**JEGYZŐKÖNYV**

**Készült 2015-05-11-én a Sóskúti Víziközmű-társulat Küldöttgyűlésén, 2038 Sóskút Szabadságtér 1. sz. alatt**

Jelen vannak: az Intéző- és Ellenőrző Bizottság tagjai, küldöttek az alábbiak szerint (jelenléti ív mellékelve):

**INTÉZŐ BIZOTTSÁG: Jónás József az Intéző Bizottság elnöke, Demeter Tamás, Kuzselné Schóber Ágnes, König Ferenc**

**ELLENŐRZŐ BIZOTTSÁG: Kalmárné Farkas Magdolna, Mészáros József**

**KÜLDÖTT TAGOK: Ottinger László, Stöckler Tibor**

**MEGHÍVOTT: Kecskés Balázs (Strabag MML Kft.)**

**Napirendi pontok:**

1. **A 2014. éves beszámoló és mérleg elfogadása**
2. **A 2015. évi üzleti tervének elfogadása**
3. **Egyebek**

**Jónás József, az Intéző Bizottság elnöke** köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a küldöttgyűlés határozatképes. Megnyitja a gyűlést, felkéri Kuzselné Schóber Ágnest a jegyzőkönyv hitelesítésére. Ismerteti a Küldöttgyűlés napirendi pontjait, és szavazásra teszi fel azokat.

**A Küldöttgyűlés a javasolt napirendi pontokat elfogadta, 8 igen szavazattal, egyhangúan megszavazta.**

**Jónás József:** Rátér az első napirendi pontra. Röviden ismerteti, hogy a 2014. évi pénzügyi terv bevételi oldalán a tagi befizetések terven felül teljesültek. A főszámlán lévő pénz tekintetében, a lehető legnagyobb mértékű lekötés mellett sem teljesült a tervezett kamatbevétel. Ez 2014. alacsony banki kamatainak a következménye. Köztudott, hogy a jegybanki alapkamat a tavalyi évben folyamatosan csökkent (2,85% és 2,10% közötti volt, 2013-ban pedig volt olyan időszak amikor 5,5%-os jegybanki alapkamat mellett határozták meg a bankok saját kamatlábaikat) ami kedvezőtlenül befolyásolta a lekötött betétekre jóváírt kamatokat. Felteszi a kérdést, hogy van-e hozzászólás, az Ellenőrző Bizottságnak esetleg vannak-e észrevételei?

**Mészáros József**: A 2014. esztendő év közbeni és az év végi ellenőrzései során, rendben találtam valamennyi nyilvántartást, az összesített kimutatásokat, valamint a könyvelést. Ellenőrzésre kerültek havi szinten a banki terhelési és jóváírási forgalmak, valamint kapcsolódásuk a működési költségekhez és a lakossági megtakarításokhoz. A havi főkönyvek ellenőrzésre kerültek, amely alapján elkészített 2014. évi mérleg és eredmény kimutatás, fillérre pontosan összhangban van a folyamatosan vezetett nyilvántartásunkkal. Eltérést az ellenőrzés során nem találtam, mind a könyvelés, mind az ügyviteli munkatárs által elkészített kimutatások, adatrögzítések rendben és időben megtörténtek. A Fundamenta és az OTP felé az átutalások minden hónapban, rendben megtörténtek. Mint tudjuk, a rendszeres átutalás fontos az állami támogatások jóváírása miatt. Részemről elfogadható a 2014. évi pénzügyi beszámoló a kapcsolódó mellékleteivel együtt.

**Jónás József:** Más hozzászólás nem volt, szavazásra teszi fel, a 2014. évi beszámoló és eredmény kimutatás elfogadását?

**A Küldöttgyűlés 8 Igen szavazattal egyhangúan elfogadta a 2014. évi beszámolót, mérleget és eredmény kimutatást.**

**1/2015. sz. határozat:**

*„A Küldöttgyűlés elfogadja a beterjesztett 2014. évi üzleti beszámolót, eredmény kimutatást és annak mellékleteit.”*

**Jónás József:** Rátér a második napirendi pontra, a 2015. évi üzleti tervvel kapcsolatban tájékoztatja a megjelenteket, hogy a tagi befizetések tervezésénél figyelembe vette a múlt év befizetéseit, valamint az egyösszegű befizetők által fizetendő, idén esedékes II. részlet teljesítését. A tervezett összegnél számítva arra, hogy az LTP-s befizetések nem fognak csökkenni ebben az évben sem figyelembe vette az eddig nem fizetők, de idén egy összegben teljesített érdekeltségi hozzájárulását is. A lekötött betétek kamatbevételét a jelenlegi 1,8%-os jegybanki alapkamatot figyelembe véve, alacsonyabbra terveztem a 2014-ben teljesített kamatbevételhez képest. A Fundamenta kötelezettségeket a befizetések arányában terveztem, valamint a 2014. évről áthúzódó kötelezettségeket is feltüntettem. A működési kiadásokba az előre látható, tervezhető szükséges kiadások kerültek, viszonyítási alapként az elmúlt évet vettem figyelembe. A tervezett átutalásoknál a Fundamenta felé figyelembe vettem, hogy előreláthatóan ebben az évben is lesznek előrefizetések, amennyiben a rendszeres befizetők és előrefizetők közötti arányok változnak, úgy a Fundamenta felé történő átutalások mértéke is változni fog. A banki költség várhatóan magasabb lesz annak függvényében, hogy a beruházással kapcsolatos hitel igénybevétele mikor és milyen mértékben történik meg, addig ameddig a hitel nem kerül felhasználásra a rendelkezésre tartási díj képezi a banki költség legjelentősebb részét. Az ügyviteli munkatárs bérét idén is 5%-os mértékben tervezem emelni. Szintén a költség oldalon a könyvelői díj emelését terveztem, tekintettel arra, hogy könyvelőnk precízen, jól végzi munkáját és 2010. óta ugyanazon díj ellenében végzi a Társulat könyvelését. Amennyiben ezt elfogadhatónak tartjátok, az éves könyvelői díjat 300.000,- forintra módosítom. Felteszi a kérdést, hogy van-e hozzászólás?

**Mészáros József:** A 2015. évi pénzügyi tervben nagyobb összegű bevétellel számol a Társaság, amelynek indoka, hogy a beruházás elindulásával sokan egy összegű befizetéssel rendezték a hozzájárulást.

**Jónás József:** Mivel nincs más hozzászólás, szavazásra teszi fel a 2015-ös év üzleti tervének elfogadását.

**A Küldöttgyűlés 8 Igen szavazattal egyhangúan elfogadta a 2015. évi üzleti tervet.**

**2/2015. sz. határozat:**

*„A Küldöttgyűlés elfogadja a beterjesztett 2015. évi üzleti tervet.”*

**Egyebek:**

**Mészáros József**: A jövőt illetően, el kell gondolkodnunk, hogy mi legyen a továbbiakban, a társulattal. A beruházás megvalósulását követően, a törvényi kötelezettségnek eleget téve, a Társulat megszüntetésre kerül, azonban a megtakarítások kezelését, nyilvántartását 2018 végéig biztosítanunk kell. Az idei esztendő végén, szükséges lesz egyeztetni és ezt követően felkészülni a Társulat megszüntetését követő időszakra. Például: ki végzi majd a befizetésekkel, utalásokkal, kapcsolattartással kapcsolatos teendőket, milyen módon tudja ezt átvállalni az Önkormányzat? Nem tudom, hogy ez ügyben mi az elképzelés, a befizetések a szennyvízcsatorna beruházás átadását követően is hosszú ideig folytatódnak még.

**König Ferenc**: Valami megoldást találunk, az ügyviteli munkatárssal is megállapodhatunk abban az esetben ha a Társulat megszűnik. Még az sem biztos, hogy a Társulatot érdemes lesz megszüntetni, lehetnek még olyan beruházások amelyhez szükséges a Társulat, például ott van a Rét u. egyik része, ami nem volt rajta az I. ütemterven, vagy az ipari park.

**Jónás József**: Majd átgondoljuk, lehet hogy a megszüntetéssel, nagyobb bonyodalmat okoznánk, mintha folytatná a társulat a tevékenységét.

**Mészáros József:** Fontosnak tartom, hogy a jelenlegi állapothoz hasonló minőségű maradjon a továbbiakban is a nyilvántartás vezetése. Valamint fontosnak tartom azt is, hogy az érdekeltségi hozzájárulás mindenki által megfizetésre kerüljön. Azon ingatlanoknál ahol a befizetés elmarad, a bekötésre csak a befizetés megtörténtét követően kerülhessen sor. Amennyiben a hozzájárulás nem kerül megfizetésre és a tulajdonos elfogadható módon nem tudja felmutatni, hogy miként oldja meg a szennyvíz elszállításának kérdését, ott az ingatlanra történő terheléssel, vagy behajtással kell érvényt szerezni a hozzájárulás megfizetésére. Amennyiben valaki tüzetesen áttekinti az egyes társulati tagok befizetéseinek az alakulását, láthatja, hogy míg a kis összegből élő nyugdíjasok minden hónapban, rendben eleget tesznek a befizetéseknek, ellenben a tehetősebb lakosok részben vagy egyáltalán nem fizetnek.

**Mészáros József**: Egy másik ügy, ez már a kivitelezéssel kapcsolatos és úgymond saját problémám is. Többszöri terepszemlén, bejáráson és megbeszélésen már túl vagyunk ebben a témában, de sajnos csak ígérgetések hangzottak el, a megoldásról itt még szó sincs. Sajnos azzal a problémával állok szemben, melyet nem tudok elfogadni és ott tartok, hogy kilépek a Társulatból és más módon oldom meg a szennyvíz elvezetésének kérdését. A Béke utcában a domboldalon lakom, azonban néhány ingatlannal együtt nyomott vezeték kerül a területen kialakításra. Többször jeleztem észrevételeimet, érveimet a gravitációs megoldással kapcsolatban, amelyet illetően különböző lehetőségeket is vázoltam. Az utca és ez által a saját rácsatlakozásom a hálózatra többféle módon is megoldható lenne, de mindenáron átemelő szivattyús megoldást próbál velem a kivitelező elfogadtatni. Megérdeklődtem, ismerem a működését vagy éppen a nem működését tekintve, milyen kockázattal, költségekkel jár egy ilyen szivattyú. Például elektromos energiát kell biztosítani, ezt külön meg kell terveztetni. Még kellemetlenebb része a dolognak, hogy mi van akkor, amikor meghibásodik? Még azt sem tudjuk ki lesz az üzemeltető, és a jövőt illetően ki garantálhatja azt a mai bizonytalanságban, hogy ezt majd nem nekem kell megoldanom, saját költségen javítanom. Hiba esetén, amíg megoldódik felfüggesztjük a mosdók és a mellékhelyiségek használatát? Esetleg a majdani üzemeltető áthárítja az ingatlantulajdonosra egy ilyen „apróság” javításának a költségét? Most nézzük ennek a költség oldalát, a társulatnak vagy a településnek sem mindegy, hogy hány ilyen szivattyút kell elhelyezni, bármennyire is nagy üzlet ez valakiknek. Az én esetemben, itt három ingatlanról van szó, a Béke u. 1,2 és 3, egy átemelő berendezés ára ahogyan itt Kecskés úr mondta, kb. 450.000,- ft., az alternatív megoldás ehhez képest néhány méter leszigetelt csővezeték, ami szerintem egyébként sem fagyna el, vagy néhány méter árok ásásnak az ára. Akárhogyan is kalkulálok, ez valahogyan kevesebbnek tűnik, mint a szivattyúk, a közterületen elhelyezhetőről nem is beszélve, ami akár nyolc millió forintba is kerülhet, ez már a kivitelező szerint sem gazdaságos. Amúgy is vannak olyan ingatlanok, amelyek esetében nem lehet elkerülni az átemelő szivattyúk alkalmazását, de a mi esetünkben nem tartom a megoldást elfogadhatónak, ezt nekem senki ne magyarázza meg, hogy a domb tetejéről lefolyt szennyvizet, szivattyúval vissza kell emelni egy magasabb pontra, miközben egyszerűen, gravitációs megoldással kétféle mód is van a kivitelezésre. Amennyiben ezt a kérésemet nem hajlandó a kivitelező elfogadni és a szivattyús megoldást elvetni, fontolóra veszem, hogy kilépek a Társulatból és megpróbálok az egyéni szennyvíztisztításra megoldást találni. Bár nem szeretném ezt a lépést megtenni, éveken át nem kis időt, energiát fordítottam arra, hogy a Társulat megfelelően működjön, és minden hónapban valamennyi érintett ingatlan vonatkozásában, rendben eleget tettem a fizetési kötelezettségemnek.

Egyúttal javaslom egy határozat meghozatalát a Társulat részéről, amely lehetővé teszi ilyen esetben a lakástakarék pénztári szerződés zárolásának és Önkormányzatra történt engedményezésének a feloldását, hogy a társulati tag a továbbiakban szabadon rendelkezhessen az eddigi befizetéseinek a további sorsáról.

**Jónás József:** Ez egy egyéni probléma, nem szükséges erről a küldöttgyűlésnek határozatot hozni. Részemről is elfogadhatatlan, ha a Kivitelező esetleg nem jogosan ki akar hátrálni egy, az érdekelt tagnak az igényeit tükröző megoldásból. Sajnos a jogszabályok, szabványok, műszaki előírások nem mindig az érdekelt tag elképzeléseinek megfelelő megoldást kínálnak fel, de azt gondolom, ebben az esetben közösen vizsgáljuk meg még egyszer a fentebb felvetett problémát, hátha előrébb tudunk lépni benne az érdekelt tag érdekében.

**Ottinger László:** Kérdezi, hogy ki lesz a szennyvízhálózat üzemeltetője?

**König Ferenc:** Az új jogszabályok nem teszik lehetővé, hogy az Önkormányzat saját hatáskörben válasszon üzemeltetőt. A Kormány létrehozta a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalt (MEKH), minden víziközművel kapcsolatos hatáskör most oda tartozik (pl. az üzemeltetők kijelölése, a szennyvíztisztítás díja, stb.). Nálunk az Önkormányzat törekvése az, hogy az ivóvíz-szolgáltatást is végző ÉTV Kft. legyen az üzemeltető, ezt fogja kérni a MEKH-től. A kijelölési procedúra végét nem tudjuk megjósolni, de a próbaüzem alatt az Önkormányzat mindenképpen az ÉTV Kft.-t bízza meg az ideiglenes üzemeltetéssel.

**Jónás József:** - A mai gyűlés napirendi pontjait megtárgyaltuk, megszavaztuk, amennyiben más kérdés nincs köszönöm, hogy megjelentek, a mai ülést berekesztem.

-kmf-

Jónás József

Intéző Bizottság Elnöke

A jegyzőkönyvet hitelesítette: Kuzselné Schóber Ágnes