



PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

ÉRDI JÁRÁSI HIVATAL

KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS BÁNYAFELÜGYELETI FŐOSZTÁLY

Tárgy: A közmeghallgatás kapcsán érkezett észrevételek megválaszolása

Tisztelt Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály!

A Dongwha Electrolyte Hungary Kft. által tervezett hulladékhasznosítási tevékenység összevont eljáráshoz kapcsolódóan 2020. november 30-án közmeghallgatás megtartására került sor.

A közmeghallgatást megelőzően beérkezett, illetve a közmeghallgatás során feltett kérdéseket az alábbiak szerint válaszoljuk meg.

Székesfehérvár, 2020. december 7.

Tisztelettel:

Tóth Roland

Tóth Roland
okl. környezetmérnök

ENVIPOG GROUP Mérnöki Tanácsadó Kft.

Székhely: 8000 Székesfehérvár, Honvéd u. 3/A.

Telefon: 70/214-6417

Web: www.enviprog.com, Email: iroda@enviprog.com

1. A Dokumentáció 69. oldalának 24. ábrája értelmezhetetlen, mivel a különböző színskálák jelmagyarázata olvashatatlan. Legyenek szívesek ezt a hiányosságot pótolni, hogy a térkép adatai értelmezhetőek legyenek.

A benyújtásra került engedélykérelem elektronikus rendszeren került benyújtásra. A maximális fájl méret 24 MB, így a 291 oldal méretű kérelem méretoptimalizálására volt szükség, emiatt a képek felbontása kisebb lett.

A kérdésben észrevételezett 24. ábrát jó felbontásban az 1. mellékletben csatoljuk.

2. A Dokumentáció 94. oldal, 9.3.5. pontja legnagyobb zajforrásként (95 dB) egy hűtőtornyot említ. Nem tünteti fel, hogy a táblázatban szereplő értékek a forrásoktól milyen távolságban és milyen magasságokban jelennek meg. A 96. oldal, 36. ábráján feltüntetett zajtérképen sehol nem látszik a korábban említett 95 dB-es forráshoz tartozó tartomány, talán 70 dB lehet a legmagasabb látható pont (a mellékelt térkép itt is rendkívül rossz minőségű). Mi annak az oka, hogy a táblázatokban szereplő zajforrások teljesítmény szintjéhez tartozó értékek nem látszanak a térképes modellen, illetve, hogy a 20 dB-t meghaladó eltérés látszik a kiindulási feltétel és a modell eredménye között?

A 95 dB-es érték, illetve a táblázatban jelölt értékek zajteljesítmény szintek nem távolságfüggő értékek, a zajforrás jellemzésére szolgál csak. A mérhető hangnyomás szint a hűtőtorny néhány méteres környezetében 80 dB közeli. A zajtérképezés során 10 m-es raszterhálót alkalmaztunk, ezért nem látható 80 dB-nél nagyobb érték.

3. Hogyan lehetséges az, hogy a Dokumentáció készítői által használt modell szerint, a környezetbe zajforrásokat helyezve a "9.3.5.1. Zajterjedés számítása pontban" a megítélési pontokra számított, üzemi zajszint alacsonyabb értékeket adott, mint 44. oldal 20. táblázatban szereplő, alapállapot értékei? (M1 pont 18.2 dB nappali vs. 43.2 dB alapállapot) Hogyan lehetséges az, hogy a környezetbe zajforrásokat helyezve a zajforrásoktól távolodva az alapzaj alacsonyabb lesz, mint a zajforrások nélkül? Tervezik-e passzív zajvédő rendszer telepítését?

Az alapállapot érték a jelenleg mért értéket jelöli. A telephely által okozott várható többlet zajterhelés számított érték. A határértékekkel való összevetés során az alapzajt, (melyet jelen esetben a szomszédos autópálya, illetve közutak forgalma okoz) nem kell figyelembe venni, mivel a közlekedési zajra külön határértéket állapít meg a jogszabály.

A decibel logaritmikus mennyiség, egyszerű összeadási művelettel nem összegezhető. Jelen esetben a várható terhelés több, mint 20 dB-el alacsonyabb lesz, mint az alapzaj. Ez azt jelenti, hogy az üzem többlet zajterhelése érzékelhető zajterhelés növekedést nem okoz.

Tekintettel arra, hogy a megadott alapadatok alapján a telephely zajterhelése nem jelentős, így passzív zajvédelemre nincs szükség.

4. Mekkora az üzemszerű működés során a gépészeti berendezések, mint zajforrások összegzett zajteljesítménye? Ezt a számot a létesítési fázisra megadták (34. táblázat alatt). Egy esetleges ellenőrzés során mekkora zajszint lesz majd mérhető az üzem közútra csatlakozó bejáratánál?

A létesítés fázisában a munkagépek helyzete változik, így ennek kezelése érdekében berendezéscsoportokat vettünk figyelembe a számítás során. Az üzemelés során az üzemi zajforrások helyzete fix, így a számításokat az egyedi berendezésekből kiindulva végeztük, ezért összegzett zajteljesítmény szint megadására nem volt szükség.

Az üzembe helyezést követően ellenőrző zajméréseket kell végezni. A zajterhelésnek a védendő létesítmények előtt kell teljesülnie. A legközelebbi védendő létesítményeknél érzékelhető zajterhelés változás nem várható.

5. Kérem legyenek szívesek ismertetni, hogy a hulladékhasznosító által kibocsátott füstfáklya és a „párolgási veszteségként” említett vízpára mekkora valószínűséggel (nap/év) ülhet meg Sósút és Tárnok települések felett, illetve, hogy ez milyen időjárási viszonyok mellett valósulhat meg.

A kérdés megválaszolására nagyságrendi számításokat végeztünk. Ennek alapján a hűtőtorony talajszinten a közeli autópálya környékén mindegy $0,1 \text{ g/m}^3$ járulékos többlet páratartalmat okozhat. Távolabb ez az érték sokkal kisebb.

A levegő maximális abszolút páratartalma -5 Celsius fokon $3,4 \text{ g/m}^3$, az évi középhőmérséklet közeli értéken (10°C) $9,4 \text{ g/m}^3$.

A levegő relatív páratartalma Magyarországon 60-85 % közötti, melyhez az üzem többlet járuléka 1-3 %.

Ezen számítások alapján a tevékenységnek nincs érzékelhető hatása a meteorológiai viszonyokra.

6. A Dokumentáció 12. oldala egy 3 MW bemenő hőteljesítményű gőzkazán telepítését említi. 330 munkanappal 24 órás munkarenddel számolva ez 85.536.000 MJ energia termelésére elegendő, a 79% NMP, 20% víz elegy 20 C fokról történő felmelegítéséhez és vákuumdesztilláció nélküli teljes elpárologtatásához 1246 kJ/kg energia szükséges. 80%-os kazán hatásfokkal számolva az előbbiekből az következik, hogy a kazán évi 55.000 tonna hulladék hasznosításához lenne elegendő, mindezt vákuumdesztilláció és hulladék energia visszanyerés nélkül, amelyek további növelnék az éves kapacitást.

7. Tekintve, hogy az évi 55.000 tonna a Dokumentációjában szereplő 25.400 tonna tervezett kapacitás több, mint duplája, mi indokolja a 3 MW teljesítményű kazán szükségességét? A dokumentáció nem tartalmazza a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, 6. számú mellékletének 4. bekezdés ak-al pontjaiban szereplő, üvegházhatású gázok kibocsátására vonatkozó számításokat, kérem ennek pótlását az előbbiekre tekintettel.

Az üzemeltetés a következő fázisokra bontható:

- Rendszer felfűtése
- Hasznosítási tevékenység végzése
- Időszakos, tervezett karbantartások (évente 1-2 alkalommal).

A hasznosítási technológia maximális energiaigénye a rendszer felfűtése alkalmával jelentkezik, ezen időszak miatt szükséges a 3 MW kazán alkalmazása.

A hasznosítási tevékenység végzése során a kazán kisebb kapacitáskihasználtság mellett működik.

A tevékenység végleges energetikai paraméterezése jelenleg tervezési fázisban van, ezért jelenleg további információk nem állnak rendelkezésre. A részletszámításokat az építési engedély kérelem fogja tartalmazni.

A földgáztüzelésű kazánok technológiákban történő használata a tervezési gyakorlatban széles körűen elterjedt, alkalmazásuknak környezeti kockázata nincs.

A tevékenység üvegházhatású gázok kibocsátására vonatkozó számítást 9.3.1.5. fejezet tartalmazza. A kibocsátott CO_2 mennyiségét a vonatkozó jogszabályi előírások értelmében az elméleti maximumra számítottuk.

8. A Dokumentáció 10. oldal, 2. ábrájának anyagáramai szerint évi 5000 tonna víz kerül a gázmosóba, illetve onnan elszállításra. Mivel a vákuumdesztilláció első lépésében nem csak a víz, hanem az NMP egy része is gőzfázisba kerül, ezért a technológia bemutatásának tartalmaznia kellene, hogy pontosan mennyi NMP kerül így a mosóvízbe. Kérem adják meg a mosóvíz várható NMP koncentrációját.

A vákuumdesztilláció során keletkező vizes fázisban lévő NMP becsült átlagos koncentrációja kémiai oxigénigényben (KOI) kifejezve: 800 mg/l.

9. A Dokumentáció szennyvizekkel kapcsolatos állításai rendkívül ellentmondásosak:

- A BAT megfelelőségi mátrix táblázatának (18. oldal 5. táblázat) BAT 3.(ii) pontja szerint: „A tevékenység során a technológiából szennyvíz nem keletkezik.”
- 82. oldal 9.3.2.2. "Szennyvizek keletkezése" pont alatt az alábbi állítás olvasható:

„A tevékenység során csak kommunális szennyvíz keletkezik. A kommunális szennyvizek tárolása a telephely északi részén egy 50 m³-es felszín alatti zárt kialakítású tartályban tervezett.”

A fentebbi állításoknak ellentmond a 91. oldal 53. táblázata, ami „Veszélyes anyagokat tartalmazó folyékony, éghető hulladék (vákuumdesztilláció maradéka, mosóvíz)” tartályokat említ, illetve a 93. oldal 55. táblázata, ami évi 5254 tonna "Fizikai-kémiai kezelésből származó, veszélyes anyagokat tartalmazó iszapot" ad meg technológiai hulladékként.

A fentiekre tekintettel a BAT 3.(ii) pontja megfelel-e a valóságnak? A Dokumentáció melyik állítása igaz a keletkező 5000 tonna mosóvíz és a 254 tonna iszapra vonatkozólag?

Az anyagáram pontosításra került, 5 146 tonna mosóvíz és 254 tonna vákuumdesztillációs maradék keletkezik. Ezen anyagok hulladéknak minősülnek, hulladékkezelőnek kerülnek átadásra. Akkor minősülne szennyvíznek, ha közcatornán kerülne kibocsátásra.

A mosóvíz szennyezettségét az NMP jelenti (ld. előző válasz).

A vákuumdesztillációs maradékban a bejövő hulladék kb. 1 %-át képező szennyező anyagok (elsősorban az akkumulátorgyártás során használt aktív szén, nikkel, kadmium, mangán alapanyagok maradékai) találhatók.

10. A Dokumentáció BAT megfelelőségi mátrix táblázatának (17. oldal 5. táblázat) 1.(xii) pontja tévesen állíthatja azt, hogy "A tevékenység során maradék-anyag (melléktermék) nem keletkezik". Az évi 5000 tonna mosóvíz és 254 tonna fenéktermék miért nem számít mellékterméknek?

Mellékterméknek való minősítés egyik feltétele az, hogy az adott anyag termékként más ipari folyamatokban átalakítás nélkül felhasználhatók legyenek. A hasznosítás során gyűjtött anyagok a hulladékokról szóló törvényben rögzített, melléktermékekre vonatkozó kritériumokat nem teljesítik, így hulladékként kell őket kezelni.

11. A Dokumentáció az NMP pontforrásszerű kibocsátását 5 mg/Nm³-ben adja meg (75. oldal, 42. táblázat). Az NMP terjedéséhez tartozó modell térképe (78. o. 29. ábra) szerint a pontforrás körül az NMP koncentráció sehol nem éri el a 0,15 µm/m³ értéket. Tekintettel arra, hogy az 5 mg/m³ kibocsátás harmincezerszerese a térképhez tartozó skála maximumának, hogyan lehetséges az, hogy a modellben nem jelentkezik láthatóan a pontforrás, mint forrás?

Az 5 mg/Nm³ koncentráció érték pontforrás kibocsátásánál, esetünkben 15 méter magasságban mérhető érték. A pontforrást elhagyva a szennyezőanyag a kibocsátási és meteorológiai paramétereknek megfelelően áramlik, majd kialakul a talajközeli, ún. immissziós koncentráció.

A dokumentációban szereplő terjedési képeken ezen immissziós eloszlások kerültek ábrázolásra, az NMP esetében a 29. ábra mutatja be az NMP kibocsátás levegőterhelését.

12. A Dokumentáció 10. oldalának 2. ábrája 22.400 tonna/év (víz) párolgási veszteséget említ, ez 330 napos és 24 órás munkarenddel számolva 2,83 tonna/óra vízpárát jelent. Standard állapotú gázként ez körülbelül 3900 m³/h gázt jelentene óránként, a valóságban többet, mivel a vízpára levegővel együtt távozik. A BAT mátrix 14. pontja szerint diffúz kibocsátás nem lesz, és a 75. oldalon található 41. táblázat sem említ a fenti 3900 m³/h tömegáramú kibocsátáshoz közelítő értéket (A P1 és P2 pontforrások az elektrolit gyártáshoz tartoznak, ebből a szempontból nem számítanak). A fentiek alapján, miért nem vizsgálták az említett "párolgási veszteséget", mint kibocsátást? Az óránként közel 3 tonna vízpára kibocsátásának nincs hatása a környezetre, illetve nem befolyásolja a többi vizsgált anyag terjedését?

A környezetvédelmi előírások értelmében a víz nem minősül szennyező anyagnak, ezért nem minősül diffúz forrásnak. A hűtőtorony által kibocsátott vízpára nem befolyásolja kedvezőtlenül a többi anyag terhelését.

A kérdésre adott válaszunkat az 5. kérdésnél részletezzük.

13. A Dokumentáció 109. oldalának, 12.1.5 pontja tévesen állítja, hogy „A tervezett tevékenység ipari területen valósul meg. A megvalósításra kerülő létesítmények illeszkednek a jelenlegi területhasználathoz, a tájképben, tájhasználatban, tájszerkezetben nem okoznak jelentős változást.”

A beruházás nem ipari övezetben, hanem gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató területen valósulna meg (ezt a 41. oldalon még említették). Ezen övezetekben jelenleg ilyen jellegű zaj és egyéb kibocsátással rendelkező üzemek nincsenek. Sósút Helyi Építési Szabályzatának 19.§ szerint: (1) A gazdasági területek kereskedelmi, szolgáltató gazdasági (Gksz) építési övezetekbe tartoznak. (2) Az övezeten belül mindenfajta, nem jelentős zavaró hatású gazdasági tevékenységi célú épület, raktározás, kereskedelem, vendéglátás, szolgáltatás céljára szolgáló épület, szálláshely szolgáltató épület, iroda, a gazdasági tevékenységi célú épületen belül a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakások, parkolóház, üzemanyagtöltő, valamint az OTÉK 31. §-ának (2) bekezdésében előírtak figyelembevételével kivételesen nem gyermekelhelyezésre és betegápolásra szolgáló intézmény, oktatási, egészségügyi, szociális épület, vagy egyéb közösségi szórakoztató funkciójú épületek, építmények is elhelyezhetők. Feltételezhető, hogy a tervezett hulladékhasznosító a környező gazdasági területek számára jelentős zavaró hatással (zaj, vegyi anyagok, füstfáklya) járna, csökkenne az övezet értéke, vonzereje.

Külön kiemelő, hogy az övezetben akár szolgálati lakások, vendéglátó egységek is lehetnek, amiket a dokumentáció egyszerűen nem vett figyelembe. Szintén kiemelő, hogy a tervezett üzem mellett jelenleg is mezőgazdasági területek vannak (48-49 oldal 17-18. ábra), a dokumentáció pedig nem vizsgálta, hogy ezen területeken a kibocsátott NMP (és egyéb anyagok) feldúsulhatnak. Miért nem vizsgálták, hogy a tervezett telepítés milyen hatással lesz a környező gazdasági (és nem ipari!) övezetre? Miért nem vizsgálták, hogy például szolgálati lakások vannak-e szomszédos övezetekben? Szabályos-e, hogy ilyen jellegű üzemet (üzemeket) nem ipari övezetben (OTÉK.), hanem Gksz. övezetben valósítanak meg? Mennyire reális például ezek után egy vendéglátó egység felépítése a hulladékhasznosítóval azonos gazdasági övezetben, vagy annak környezetében?

A hivatkozott mondatot az alábbiak szerint pontosítjuk: „A tervezett tevékenység ipari tevékenység végzésére alkalmas területen valósul meg. A megvalósításra kerülő létesítmények illeszkednek a telephely már engedélyezett területhasználathoz, a tervezett tevékenység a tájképben, tájhasználatban, tájszerkezetben nem okoz jelentős változást.”

A terület övezeti besorolása nem zárja ki ipari célú tevékenység folytatását. Tekintettel arra, hogy az elektrolit gyártási tevékenység már építési engedéllyel rendelkezik, ezért az ingatlan ipari tevékenység végzésére alkalmas ingatlannak tekinthető.

Az övezetben csak nem jelentős zavaró hatású tevékenység végezhető. Tekintettel arra, hogy a tevékenység minden vonatkozó jogszabályi előírásnak, illetve határértéknek megfelel, így zavaró hatást nem okoz.

Az övezetre vonatkozó határértékek már a telekhatáron teljesülnek, így egy vendéglátó egység létesítése sem zárja ki a kérelemben szereplő hulladékhasznosítási tevékenység megvalósítását.

14. A Dokumentáció 12. oldala az NMP-t említi alacsonyabb forráspontú komponensként, holott az NMP forráspontja 202 °C fok, a vízé 100 °C fok. A dokumentáció készítője tisztában volt-e a fentiekkel, illetve ezek alapján terveztek-e a megfelelő technológiai eljárásokkal?

Az észrevételt köszönjük, az első bekezdést ennek megfelelően pontosítjuk.

A következő bekezdés már helyesen ezt írja: „Az NMP-t és a mellette kis mennyiségben lévő egyéb, magasabb forráspontú anyagokat a tartály alsó részénél engedik le.”

A dokumentáció érintett bekezdése helyesen:

„Két eltérő illékonyságú vegyületet tartalmazó rendszer esetén a nagyobb tenziójú (alacsonyabb forráspontú) komponens (víz) koncentrációja nagyobb, mint a folyadékban (víz-NMP elegy). Ezt a dúsulási lehetőséget hasznosítják a desztilláció művelete során.”

15. A Dokumentáció 14. oldalán szereplő 4. táblázatban a "Hasznosítás" bemenő anyagáramok összege miért magasabb az kimenő anyagáramok összegénél? (30.800 tonna/év vs. 30.654 tonna/év)

Az anyagáram pontosításra került. A telephelyen fogadott hulladék víztartalma helyesen 5 146 tonna/év. A pontosított anyagáramot a 2. mellékletben csatoljuk.

16. A Környezetvédelmi Hatóság vizsgálja-e azt a tényt, hogy a Dokumentáció az elektrolit gyártásra évi 23.500 tonna termék szerepel, holott az eredeti engedélykérelem során csak évi 19.900 tonna termékre kértek engedélyt? (Ezért nem kellett a teljes környezetvédelmi és környezethasználati eljárást lefolytatni).

Az elektrolit előállítási folyamat különböző vegyi anyagok keverésével valósul meg.

A keverékek előállítása nem minősül vegyi anyag gyártásnak, így sem a 19 900 tonna/év, sem a 23 500 t/év gyártási kapacitás nem tartozik hatásvizsgálati- vagy egységes környezethasználati engedélyeztetési eljárás hatálya alá.

17. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6.§ (1b) bekezdés szerint "A környezeti hatásvizsgálati eljárás - e rendeletben meghatározott tartalommal - kiterjed az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettségéből eredő várható hatások vizsgálatára is."

A Dokumentáció a 99. oldalon mindössze 3 bekezdésben foglalkozik a havária hatásaival, utalva az elektrolit gyártási tevékenységhez kapcsolódó biztonsági jelentésre "mely részletesen vizsgálja az esetleges havária során teendő intézkedéseket." Az említett dokumentumban a hulladékhasznosító üzem viszont említésre sem kerül, éppen ezért nem is vizsgálhatta az üzemek havária során egymásra gyakorolt hatásait, ami a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének 1(h) pontja szerint szükséges lenne, különös tekintettel arra, hogy azonos telephelyen több száz tonna tűz-és robbanásveszélyes anyagot tárolnak majd, illetve az NMP gőzök levegővel robbanó elegyet képezhetnek. Szintén nem került bemutatásra az NMP (és az ismeretlen összetételű iszap) havária esetén történő környezetbe való kijutásának lehetősége, illetve az ilyen hatások felszámolása. Legyenek szívesek a hulladékhasznosítóra vonatkozó havária események következményeit is bemutatni, különös tekintettel arra, hogy azonos telephelyen tűz-és robbanásveszélyes anyagok kezelése és tárolása történik majd (felső küszöbértékű veszélyes üzem).

A tervezés súlyponti alkotóeleme a havária események megelőzése. A benyújtott kérelem 13. fejezete tartalmazza ezen tervezési alapelveket.

A környezetvédelmi hatóság felhívására a havária események esetén teendő intézkedések ismertetésére 2020. november 10-én havária tervet nyújtottunk be. A benyújtott terv a hatóság honlapján hozzáférhető.

A későbbi tervezési fázisok során külön figyelemmel lesznek a havária helyzetek megelőzésére, kezelésére.

Néhány példa ezen tervezési fázisokra:

- építész tervezés, engedélyeztetés
- sajátos berendezések (tartályok, vezetékek) tervezése, engedélyeztetése
- tűzvédelmi tervezés, belső szabályozás kidolgozása
- üzemi kárelhárítási terv készítése
- környezetirányítási rendszer kiépítése

18. Tervezik-e a hulladékhasznosító kapacitásának bővítését, illetve miért vannak a Dokumentáció 33. és 34.-ik ábráján halványan berajzolva olyan tartályok, amelyeket a 2. táblázat nem tartalmaz? (8 tartály vs. 12 tartály) Mekkora maximális kapacitás bővítést terveznek?

A bővítés elvi lehetősége adott, azonban ennek időpontja és mértéke jelenleg nem ismert. Amennyiben a bővítés piaci feltételei adottak, úgy az egységes környezethasználati engedély módosítása szükséges. A bővítés környezeti hatásai ezen módosítási eljárás során kerülnek bemutatásra.

19. A Dokumentáció nem foglalkozik a vákuumdesztillációs maradék (254 tonna/év) összetételének ismertetésével. Mivel a veszélyes anyagok (például nehézfémek) valószínűsíthetően ebben dúsulnak fel, a kezelése nem független a projekttől, mindenképpen része az IPPC-EIA-nak. Kérem legyenek szívesek az iszap összetételére vonatkozó információkat megadni.

A mosóvíz szennyezettségét az NMP jelenti.

A vákuumdesztillációs maradékban a bejövő hulladék kb. 1 %-át képező szennyező anyagok (elsősorban az akkumulátorgyártás során használt aktív szén, nikkel, kadmium, mangán alapanyagok maradékai) találhatók.

A keletkező hulladékok kezelésére vonatkozó kezelési kapacitás rendelkezésre áll.

20. A Dongwha Electrolyte Hungary Kft. a levegőbe történő kibocsátások mérésre a törvényileg kötelező 3-5 éven felül tervezi-e a kibocsátások mérését, monitoringját? Ha igen, milyen gyakorisággal, illetve nyilvánosan elérhetőek lesznek-e ezek az adatok?

A kibocsátások mérése a jogszabályban rögzített gyakorisággal történik.

A Kft. nyitott arra, hogy az üzemelés kezdeti időszakában (első két évben) a jogszabályi előírásoknál sűrűbben történjenek mérések az alábbiak szerint:

- Az emisszió mérésekre évente kétszer kerüljön sor
- A vákuumdesztilláció elszívás gázmosójánál az NMP mérése mellett nikkel, kobalt, mangán komponensek meghatározására is sor kerüljön
- Az üzemelés kezdetét megelőzően egy alkalommal, 3 db mérési ponton pormérésre kerüljön sor. A por nikkel, kobalt, mangán tartalma meghatározásra kerül.
- Az üzemeltetés fázisában évente kétszer, 3 mérési ponton pormérésre kerüljön sor. A por nikkel, kobalt, mangán tartalma meghatározásra kerül.

A mérési eredmények környezetvédelmi hatóságon keresztül, a vonatkozó jogszabályi feltételek teljesülése esetén hozzáférhetőek lesznek.

21. Szabályos-e a hulladékhasznosítóra vonatkozó engedélykérelem, tekintettel arra, hogy létesítés helyrajzi száma már rendelkezik egy érvényes építési engedéllyel (elektrolit gyár), amelynek kérelmében viszont nem jelölték meg, hogy több ütemben terveznek beruházásokat, illetve, hogy a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 17.§ (3) bekezdés szerint: „Egy telken több ütemben megvalósuló építési tevékenységre az építési engedélyt (a) az összes ütemre egyszerre, de az egyes ütemeket megjelölve, vagy (b) a teljes építési beruházás bemutatása mellett ütemenként is meg lehet kérni”?

A tervezett hulladékhasznosítási tevékenység független az elektrolit gyártási tevékenységtől, így nem tekinthető az elektrolit gyártási tevékenység további ütemének. Ennek megfelelően külön építési engedélyeztetési eljárás kerül lefolytatásra.

22. Milyen forrásból és hogyan fogja a hulladékhasznosító beszerezni az évi 2300 tonna földgázt? A Dokumentáció erre vonatkozólag (telepítés, üzemi működés) semmilyen információt nem tartalmaz.

A jelenlegi tervek alapján telephelyet vezetékes földgázzal látják el.

23. A Dokumentáció 2. ábráján szereplő évi 22.400 tonna "párolgási veszteség" tartalmazhat-e majd káros anyagokat? Milyen hatása lesz ennek a körülbelül napi 68 tonna "párolgási veszteségnek" a környezetre, s milyen hatósugárban? (A Dokumentáció ezt nem vizsgálja.)

24. Tekintettel arra, hogy az M7 autópálya a tervezett üzemektől 500 m-es távolságra van, előfordulhatnak-e olyan időjárási viszonyok, hogy a hulladékhasznosító által termelt napi 68 tonna "párolgási veszteségként" említett vízpára (2. ábra) olyan módon lefagy az M7 autópálya, vagy a környező utak burkolatára, hogy az balesetveszélyes lesz?

A kérdés megválaszolására nagyságrendi számításokat végeztünk. Ennek alapján a hűtőtorony talajszinten a közeli autópálya környékén mindegy 0,1 g/m³ járulékos többlet páratartalmat okozhat. Távolabb ez az érték sokkal kisebb.

A levegő maximális abszolút páratartalma -5 Celsius fokon 3,4 g/m³, az évi középhőmérséklet közeli értéken (10 °C) 9,4 g/m³.

A levegő relatív páratartalma Magyarországon 60-85 % közötti, melyhez az üzem többlet járuléka 1-3 %.

Ezen számítások alapján A tevékenységnek nincs érzékelhető hatása a meteorológiai viszonyokra.

25. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 21.§ (1a) bekezdés c) pontja szerint a közérthető dokumentációnak tartalmaznia kellene a lakosság tájékoztatása érdekében megtett, illetve tervezett intézkedéseket, a közérthető Dokumentáció viszont ilyent nem tartalmaz. Mik ezek az intézkedések?

A lakosság tájékoztatását jelen engedélyezési eljárás szolgálja.

A Kft. hulladékhasznosítási tevékenysége a lakosság külön tájékoztatását nem igényli, mivel a környezetvédelmi előírások teljesüléséről a Kft. folyamatosan gondoskodik, ezek betartását a környezetvédelmi hatóság rendszeresen ellenőrzi.

A tervezett tevékenység részletei jelen engedélyeztetési eljárás során ismertetésre kerültek.

Az üzemeltetés során a Kft. nyitott a beérkező lakossági kérdések megválaszolására.

26. Hogy folýhat a területen beruházás úgy, hogy a rá vonatkozó környezeti hatásvizsgálat jogerős engedéllyel nem zárult le? A hatóságoknak hivatalból le kellett volna állítania a beruházást az engedélyek beszerzéséig.

Az elektrolit összekeverő üzemrész, minimum előzetes vizsgálati eljáráshoz és EVD engedélyhez kötött lenne, de a hulladék elektrolit kezelővel való szoros területi és technológiai összetartozás miatt (az egy eljárás alatti vizsgálat is ezt igazolja) nem lett volna megkezdhető az építkezés az IPPC engedély jogerőre emelkedése előtt.

Az elektrolit előállítási folyamat különböző vegyi anyagok keverésével valósul meg. A keverékek előállítása nem minősül vegyi anyag gyártásnak, így sem a 19 900 tonna/év, sem a 23 500 t/év gyártási kapacitás nem tartozik hatásvizsgálati- vagy egységes környezethasználati engedélyeztetési eljárás hatálya alá.

27. 3.1. 6. oldal: „aktív anyagok (mint pl. ???)” – ha a készítő nincs tisztában a felhasznált aktív anyagokkal, akkor a következtetései nem értelmezhetőek.

Köszönjük az észrevételt, nyomdatechnikai hiba került a kérelembe. Aktív anyagnak az akkumulátor gyártás során aktív szén, illetve a használt nikkel-kobalt-mangán alapú vegyületek tekinthetők.

A kérelemben szereplő következtetések nem ezen anyagokra vonatkoznak, hanem a hasznosításra kerülő NMP hulladékokra. A NMP hulladékban mintegy 1 %-ban vannak szennyező anyagok, melyek vákuumdesztillációs maradékként kerülnek gyűjtésre és hulladékként kerülnek elszállításra.

28. A beérkező hulladék elektrolit a kimenő termékhez képest igen sok más, esetlegesen kiemelkedően veszélyes anyagot is tartalmazhat igen kis mennyiségekben, ezek ismerete is elengedhetetlen, a gyártási folyamat során bizonyos fázisokban feldúsulhatnak, a kimenő hulladékaramban jelentős környezeti terhet okozhatnak. Ezek miatt egy külső akkreditált laboratóriumban elvégzett részletes analitikai vizsgálati eredmény (hulladék elektrolit szoba jövő forrásaként) ismerete a felelős döntéshez elengedhetetlen. Jelenleg tudomásunk/ismeretünk ilyenről nincs. Lesz ilyen laboratórium, ahol elvégzik majd a vizsgálatokat?

A telephelyre nem hulladék elektrolitot, hanem hulladék NMP-víz elegyet szállítanak be. A beérkező hulladékot és a hasznosított NMP-t is telephelyen létesítésre kerülő laboratóriumban vizsgálják, mivel a szigorú elvárásoknak kell megfelelni a megrendelői elvárásoknak.

A tevékenység során keletkező hulladékok a hulladékkezelő elvárásainak megfelelő módon kerülnek vizsgálatra, majd a vizsgálat eredményeitől függően kezelésre.

29. 9. oldal táblázat: nincs összhangban a 7.2.2.1. pont gyártás részével, nem tartalmazza a keveréshez használt tartályokat: 2 db 20 t, 1 db 10 m³, 1 db 2 m³ – jelentős mennyiség nem eltekinthető. Miért nem?

A 7.2.2.1. pontban szereplő tartályok az épületen belüli keverőegység technológiai tartályai, míg a 9. táblázat az épületen kívül elhelyezett tároló tartályokat ismerteti.

30. 7.2.1.2 tévesen írja alacsonyabb forráspontú komponensnek az NMP-t. NMP fp: 204 C°. Miért?

Az észrevételt köszönjük, az első bekezdést ennek megfelelően pontosítjuk (ld. 14. kérdés).

A következő bekezdés már helyesen ezt írja: „Az NMP-t és a mellette kis mennyiségben lévő egyéb, magasabb forráspontú anyagokat a tartály alsó részénél engedik le.”

31. Több helyen, helyesen előkerül a vákuumdesztillációs maradék 254 t/év, sorsa nem tisztázott. Mivel a veszélyes anyagok valószínűsíthetően ebben dúsulnak fel, a kezelése nem független a projektől, mindenképpen része az IPPC-EIA-nak. Miért nem tisztázott?

A hulladékhasznosítási tevékenység során keletkező hulladékok kezelésére a Dongwha Kft. meghívásos tendert fog kiírni engedéllyel rendelkező magyarországi cégek számára. A keletkező hulladékokra megfelelő magyarországi kapacitás rendelkezésre áll.

32. A desztillációs maradék mennyisége igen ellentmondásos: 9.4.6 táblázatban 5254 t/év; 2.ábra 254 t/év jelentős különbség egy veszélyes hulladéknál.

A vákuumdesztilláció során két típusú, de ugyanazon hulladék azonosító kódú hulladék keletkezik: a hulladékból eltávolított víz frakció, illetve a vákuumdesztillációs maradék. Ezen hulladékok gyűjtése külön történik, mivel a nagyobb mennyiségben keletkező vizes frakció kezelési költsége várhatóan lényegesen alacsonyabb lesz, így nem célszerű összekeverni a másik frakcióval.

A táblázatban a két frakció összesített mennyisége található.

33. 11. oldal Jó lenne a teljes képhez a víztelenítés folyamatának bemutatása is. A nagy mennyiségek miatt releváns technológiai lépés.

A víztelenítés folyamata a vákuumdesztilláció ami a már hivatkozott 7.2.1.2. fejezetben került ismertetésre.

34. Az aktívszén tartalmú adszorpciós torony üzemeltetési leírása is releváns (csak a labor levegője kerül ide?, hány m3 levegő tisztítására képes, mennyi időnként lesz szükséges a töltet cseréje)

Az adszorpciós torony az elektrolit gyártási technológiájához tartozik, nem része a jelen engedélyeztetési folyamatnak.

Azon technológiai helyekről, ahol a göngyölegek, keverőeszközök nyitása, töltése történik a levegőt aktív szén berendezésre vezetik. A tevékenység végzése során megelőző karbantartásokat végeznek, azaz a töltetcsere sokkal hamarabb megtörténik, mint ahogy a töltet deaktiválna. A szükséges gyakoriság meghatározása a töltet szállító bevonásával történik.

35. A szállítás általi terhelés felméréséhez szükséges látni a tervezett közúti becsatlakozásokat is, ez sajnos egy átnézetes térképen sem látható. Miért nem?

A telephely csatlakozási pontjait a részletes helyszínrajz ábrázolja (287. oldal). A telephely a Kerox utcát és a 8107 számú utat összekötő útra csatlakozik.

36. Az energiaellátás megfelelőségéhez szükséges további adatok ismerete: az összes fizikai, fizikai-kémiai folyamat exoterm illetve endoterm jellegének bemutatása. A szélsőséges esetben, legnagyobb tartály, maximális töltöttsége, elomló keverő rendszer mellett lokálisan keletkező maximális hő kiszámítása, esetlegesen beinduló reakciók felmérése. Miért hiányoznak ezek az adatok?

Sem az elektrolit gyártás, sem a hulladékhasznosítás során nem történik kémiai reakció. A hulladékhasznosítási folyamat során előállított hőenergia a vákuumdesztilláció során a folyadék felmelegítésére fordítódik.

A hulladékhasznosítás során keverő rendszert nem alkalmaznak.

Keverőrendszert az elektrolit gyártás során használnak, ennek meghibásodási lehetőségét az üzem SEVESO engedélyeztetése során vizsgálták.

37. Alkalmazott létszám bemutatásánál jó lenne látni egy esetleges havária esemény bekövetkeztekor az azt kezelni tudó minimális személyzet kiszámításának rendjét. Létezik ilyen terv?

Ezen terv későbbi fázisokban készül. A tervezés súlyponti alkotóeleme a havária események megelőzése. A benyújtott kérelem 13. fejezete tartalmazza ezen tervezési alapelveket.

A környezetvédelmi hatóság felhívására a havária események esetén teendő intézkedések ismertetésére 2020. november 10-én havária tervet nyújtottunk be.

A későbbi tervezési fázisok során külön figyelemmel leszünk a havária helyzetek megelőzésére, kezelésére. Néhány példa ezen tervezési fázisokra:

- építész tervezés, engedélyeztetés
- sajátos berendezések (tartályok, vezetékek) tervezése, engedélyeztetése
- tűzvédelmi tervezés, belső szabályozás kidolgozása
- üzemi kárelhárítási terv készítése
- környezetirányítási rendszer kiépítése

38. A BAT megfelelés táblázata teljesen használhatatlan, általános deklarációkat tartalmaz az adott folyamatok részletes bemutatása helyett, egyéb kérdések:

a. Kérjük az EMS rendszer részletes bemutatását

- Az EMS rendszer kiépítése a használatbavételig történik meg. Az EMS rendszer EMAS vagy ISO 14 001-es szabvány szerint kerül kiépítésre.

b. Felépítés felelőssége: a kivitelező cégek fontosabb adatait, referenciáit, történetét, tulajdonosi szerkezetét be kell mutatni, az átláthatóság és számonkérhetőség részeként.

- Jelenleg a tevékenység tervezési fázisban van, a kivitelező cég még nem került kiválasztásra. A kivitelezés megkezdésekor információs tábla kerül kihelyezésre, ahol a kért adatok megtalálhatók lesznek.

c. Életciklus szemlélet alapú tervezés: egyáltalán nem került bemutatásra

- A telephelyen hasznosítási tevékenység szolgáltatása történik. A tevékenység az akkumulátorgyár életciklus alapú szemléletét tükrözi, mivel a hasznosított NMP az akkumulátor gyártási technológiába visszavezetésre kerül.

d. Az ágazati referenciaértékelés miért nem releváns?

- Nem férhetők hozzá olyan ágazati információk ami alapján a tevékenységet értékelni lehetne.

e. Maradékanyag kezelési terv miért nem releváns? – téves a melléktermék nem keletkezik megállapítás, hiszen pl. a 9.4.6 táblázatban 5254 t/év desztillációs maradék képződik.

- Mellékterméknek való minősítés egyik feltétele az, hogy az adott anyag termékként más ipari folyamatokban átalakítás nélkül felhasználhatók legyenek. A hasznosítás során gyűjtött anyagok a hulladékokról szóló törvényben rögzített, melléktermékekre vonatkozó kritériumokat nem teljesítik, így hulladékként kell őket kezelni.

f. Nincs bemutatva az üzembe kerülő hulladék elektrolitra vonatkozó minőségi követelmény sem. Részletes analitikai dokumentáció bemutatása a várható hulladékról és az elvárt paramétereiről kulcsfontosságú – ezeknek az adatoknak már meg kellene lennie.

- Az üzembe nem hulladék elektrolit, hanem NMP-víz elegy kerül beszállításra. A hulladék átvételi, illetve a hasznosított anyagra vonatkozó kritériumok a Dongwha Kft. és a Megrendelő közötti megállapodás részét képezik. Amennyiben ezen feltételek nem teljesülnek, úgy az anyag hulladékként kerül további kezelésre.

g. „a technológiából szennyvíz nem keletkezik” ellentmond a 2. ábra 5 000 t/év elszállításra kerülő mosóvíznek.

- A vákuumdesztillációs során elválasztott folyadék fázis hulladékként kerül elszállításra. Szennyvíznek akkor minősülne, ha közcatornára kerülne kibocsátásra.

h. a hulladék gázáramok bemutatása nagyon vázlatos, nem átlátható pl.honnan,mekkora területről kerül az aktív szén szűrőbe az elszívott levegő, pontosan honnan kerülnek a gáz áramok a vizes mosóba, mely területek levegője nem kerül egyik helyre se?

- Az adszorpciós torony az elektrolit gyártási technológiájához tartozik, nem része a jelen engedélyeztetési folyamatnak.

Azon technológiai helyekről, ahol a göngyölegek, keverőeszközök nyitása, töltése történik a levegőt aktív szén berendezésre vezetik. A tevékenység végzése során megelőző karbantartásokat végeznek, azaz a töltetcsere sokkal hamarabb megtörténik, mint ahogy a töltet deaktiválódna. A szükséges gyakoriság meghatározása a töltet szállító bevonásával történik.

A nedves gázmosó a hulladékhasznosítási technológia részét képezi. A gázmosóban a vákuumdesztilláció során elválasztott vizes fázist ellenáramban áramoltatják a vákuum előállító rendszerből elszívott NMP-t tartalmazó levegővel.

i. környezeti kockázatcsökkentés: hányszoros védelem épül a projektbe? (egyenként minden lényeges tényezőre: áramforrás, kezelőszemélyzet, irányító rendszer, hűtő-fűtő rendszer, tartálykeverés, levegőelszívás ...)

- A tervezés súlyponti alkotóeleme a havária események megelőzése. A benyújtott kérelem 13. fejezete tartalmazza ezen tervezési alapelveket.

j. ellentmondásos a csapadékvíz kezelés leírása is: BAT 6. a csapadékvíz szennyezetlen, normál csapadékvíz elvezetés történik (hova?, helyben szikkasztják?, Benta patakba?);BAT 19. gyorstesztel vizsgálják az összegyűlt csapadékvíz(milyen paramétereket,milyen típusú tesztel vizsgálják?); 9.2.3 Csapadékvizek elvezetése pont alatt:

„A tartálparkok és a lefejtőállomás területéről származó esetlegesen szennyezett csapadékvizek elválasztott rendszeren keresztül kerülnek összegyűjtésre, majd hulladékként elszállításra.” – akkor ez egy újabb hulladékáram?

- A tiszta-, illetve az elméletileg szennyeződhet csapadékvizek elvezetése, tárolása elválasztott rendszerben történik.

A csapadékvizek elvezetését engedélykérelem 9.3.2.3. fejezete mutatja be.

Olyan gyorsteszt kerül kiválasztásra, mely alkalmas a csapadékvíz NMP tartalmának közvetlen vagy közvetett kimutatására. Közvetett megoldás lehet a csapadékvíz KOI tartalmának vizsgálata.

k. üzemi terv, műveleti terv, havária terv nem kerültek bemutatásra, ezek nélkül nem lehet felelősen nyilatkozni az üzem biztonságosságáról.

- A környezetvédelmi hatóság felhívására a havária események esetén teendő intézkedések ismertetésére 2020. november 10-én havária tervet nyújtottunk be.
- Az üzemi terv a kiviteli tervek ismeretében kerül elkészítésre és a tevékenység használatba vételi engedélyezési eljárásig benyújtásra kerül.

A későbbi tervezési fázisok során külön figyelemmel leszünk a havária helyzetek megelőzésére, kezelésére. Néhány példa ezen tervezési fázisokra:

- építész tervezés, engedélyeztetés
- sajátos berendezések (tartályok, vezetékek) tervezése, engedélyeztetése
- tűzvédelmi tervezés, belső szabályozás kidolgozása
- környezetirányítási rendszer kiépítése

39. 24. oldal 8. táblázat: nem kerül kifejtésre miért a felhasznált anyagoktól (etil-metil-, dimetil-, etilén-karbonát) teljesen eltérő:

-etil-acetát: <https://echa.europa.eu/hu/substance-information/-/substanceinfo/100.005.001>

-metil-acetát: <https://echa.europa.eu/hu/substance-information/-/substanceinfo/100.001.078>

-akrilsav: <https://echa.europa.eu/substance-information/-/substanceinfo/100.001.071> anyagokra vizsgálják a kibocsátási határértéknek megfelelést.

A felhasznált elektrolit keverékek komponensei nem szerepelnek a vonatkozó jogszabályban (4/2011. (I. 14.) VM rendelet, 6. melléklet, 2.4. pont).

A jogszabály előírása értelmében „A táblázatban nem szereplő anyagot abba az osztályba kell sorolni, amelyhez tartozó anyagokhoz a legközelebb áll a környezeti hatás szempontjából.”

Az elektrolit gyártási tevékenység során kibocsátott komponensek a jogszabályi előírások figyelembe vétele mellett kerültek meghatározásra.

40. 9.1.5 Üvegházhatású gázok vizsgálata: nem kerül terítékre a beérkező hulladék elektrolit pontos analitikai bemutatása, az esetlegesen benne lévő komponensek sorsa pl. LiPF₆ egyéb adalékok.

A kérelem a hulladékhasznosítási tevékenységre vonatkozik. A hulladékhasznosítási tevékenység során csak a szén-dioxid távozik, mint üvegházhatású gáz.

Az elektrolit gyártás során üvegházhatású anyagot nem használnak, illetve a keverési művelet során ilyen anyag nem keletkezik.

A lítium-foszfor-hexafluorid előállítás során keletkezhetnek üvegházhatású gázok, de ez nem tárgya a jelen kérelemnek.

41. Igen beszédes a 36. oldal 10. ábrája, Ez alapján a jelenleg tervezett kapacitás (tartályok)minimum duplája valósulhat meg a jövőben, egy része már halványan berajzolva is szerepel. Egy üzem tervezésénél teljesen normális a jövőbeni kapacitás bővítéseket is betervezni, de a nyilvánosság és az IPPC-EIA követelményeinek való megfelelő hatásvizsgálatnak ezek a jövőbeni fejlesztési lépcsők bemutatása is része kellene, hogy legyen.Miért nincs a tervezett bővítés bemutatva?

A bővítés elvi lehetősége adott, azonban ennek időpontja és mértéke jelenleg nem ismert. Amennyiben a bővítés piaci feltételei adottak, úgy az egységes környezethasználati engedély módosítása szükséges. A bővítés környezeti hatásai ezen módosítási eljárás során kerülnek bemutatásra.

42. 9.4.2 a gazdaságossági megtérülés bemutatása része az IPPC-nek, egy adatokkal alátámasztott bemutatás releváns (NMP piaci ár, hulladék elektrolit ár/ esetleg bevétel, tisztítási/keverési folyamat költsége ...)

A kérelem a tevékenység környezeti hatásainak bemutatása érdekében készült. Ha a tevékenység gazdasági szempontból nem lenne megtérülő, úgy a beruházásra nem kerülne sor.

43. 9.4.4 pontban szerepel, hogy nem szükséges figyelembe venni a 246/2014. (IX. 29.) Korm.rend. 2. melléklet 2. táblázatát (a szükséges szigetelési rétegrendekről), de helyette nem mutatja be az alkalmazandó kármentő rétegrendjeit, ezeknek a részletes bemutatása is szükséges. Ez miért maradt el?

A hulladék tárolóhelyre vonatkozó rétegrend 2020. november 17-én került benyújtásra a környezetvédelmi hatóságnak. Ennek megfelelően a tervezett rétegrend:

- 30 cm megerősített vízzáró vasbeton
- 30 cm zúzott kő, d110 DRAIN cső 3 méterenként, melyek a kármentő mellett kialakításra kerülő vízzáró aknába kötnek
- 6 cm szigetelést védő beton
- 2 rtg. Bitumenes vízszigetelő vastaglemez
- 1 rtg. Bitumenes kellősítés
- 15 cm vízszigetelés tartó réteg
- tömörített altalaj

44. A hulladék elszállítás várható gyakorisága nem lett bemutatva, a hulladék végső sorsa is része kell legyen az IPPC-EIA vizsgálatnak, azaz veszélyes hulladék megsemmisítőbe kerül? Melyikbe?

A hulladékhasznosítási tevékenység során keletkező hulladékok kezelésére a Dongwha Kft. meghívásos tendert fog kiírni engedéllyel rendelkező magyarországi cégek számára. A keletkező hulladékokra megfelelő magyarországi kapacitás rendelkezésre áll (égető vagy lerakó).

45. A különböző egyéb kategóriájú veszélyes hulladékok (folyékony mosó és oldószerek)mennyisége igen nagy 30 t + 50 t + 8 t fontos lenne ennek a frakciónak is a pontos bemutatása.Miért maradt el?

A kérelem a hulladékhasznosítási tevékenységre vonatkozik. Az elektrolit gyártás során keletkező hulladékok kezelésére is tender kerül kiírásra engedéllyel rendelkező magyarországi cégek számára. A keletkező hulladékokra megfelelő magyarországi kapacitás rendelkezésre áll (égető vagy lerakó).

46. 9.8 pont esetleges havária esemény hatása a tanulmány készítőik szerint terhelő, elvileg biztonsági jelentés is készült, melynek bemutatása elmaradt. Miért?

A tervezés súlyponti alkotóeleme a havária események megelőzése. A benyújtott kérelem 13. fejezete tartalmazza ezen tervezési alapelveket.

A környezetvédelmi hatóság felhívására a havária események esetén teendő intézkedések ismertetésére 2020. november 10-én havária tervet nyújtottunk be.

A későbbi tervezési fázisok során külön figyelemmel leszünk a havária helyzetek megelőzésére, kezelésére. Néhány példa ezen tervezési fázisokra:

- építész tervezés, engedélyeztetés
- sajátos berendezések (tartályok, vezetékek) tervezése, engedélyeztetése
- tűzvédelmi tervezés, belső szabályozás kidolgozása
- üzemi kárelhárítási terv készítése
- környezetirányítási rendszer kiépítése

47. Véderdő sáv telepítése tervbe van-e véve?

A helyi építési szabályzat alapján csak zöldfelület kialakítása szükséges. Véderdő sáv telepítése nem tervezett.

48. A környék lakosságát széleskörűen tájékoztatták-e a várható veszélyekről.

A hulladékhasznosítási tevékenység nem jár olyan veszéllyel ami a lakosság tájékoztatását jogszabályi előírás alapján szükségessé teszi.

49. Az ingatlanok érték csökkenését ki fogja kompenzálni?

Nincs információnk arról, hogy a tervezett beruházás hatással van-e az ingatlanok értékére.

50. A környező mezőgazdasági területeken továbbra is élelmiszert fognak termelni?

Nincs információnk a környező ingatlanokon tervezett tevékenységekről.

51. Kérdésem: egy potenciálisan veszélyes vegyi üzem telepítése előtt miért nem tájékoztatják az érintett lakosságot, illetve miért nem kérdezik meg őket, hogy akarják-e vagy sem az üzemet a lakóhelyük közelébe?

A tervezett hulladékhasznosítási tevékenység a jogszabályi besorolás alapján nem minősül potenciálisan veszélyesnek, illetve vegyi üzemnek sem. A lakosság tájékoztatására jelen engedélyezési eljárás szolgál.

52. Vizsgálták-e az autópálya közelsége révén létrejövő rezonanciák hatását egy ekkora, és milyen magas építésű üzemnél statikai szempontból?

Az autópálya nem okoz érzékelhető rezonanciát a telephelyen. A statikai tervezés az építészeti tervezés része, melynek részletszámításai az építési engedélyezési eljárás során ismertetésre kerülnek.

53. Vizsgálták-e, hogy az autópálya keltette rezonancia, a tárolt elektrolitokra milyen hatással van?

Az autópálya nem okoz érzékelhető rezonanciát a telephelyen. A statikai tervezés az építészeti tervezés része, melynek részletszámításai az építési engedélyezési eljárás során ismertetésre kerülnek.

54. Vizsgálták-e, hogy az autópálya közelsége miatt, az üzem által a légtérbe bocsájtott anyagok és az autópálya forgalma kapcsán keletkező kipuffogógázok egymással milyen reakciókba léphetnek?

A telephelyen kibocsátott anyagok nem lépnek reakcióba a kipufogó gázokkal.

55. Vizsgálták-e az autópálya közelsége kapcsán, hogy a nyári megnövekedett balatoni forgalom kapcsán hogyan adódik össze a megengedett zajkárosító hatás?

56. Vizsgálták-e az autópálya közelsége kapcsán, hogy a nyári megnövekedett balatoni forgalom kapcsán, hogy egy esetlegesen fellépő baleset, katasztrófa kapcsán az érkező segítség útját gyakorlatilag elzárja, de minimum kritikus mértékben lassítja, a csütörtök délutántól hétfő estig a budaörsi közös M1-M7 autópálya kivezetőig feltorlódó több kilométeres kocsisor, és ugyanígy az ellentétes irányba, a Balatonig visszatorlódó forgalom?

A közlekedési zaj (pld. az autópálya forgalma) és az üzemi zaj külön határértékkel szabályozott, így a telephely üzemi zajkibocsátásának megítélése független az autópálya zajhatásától.

57. Vizsgálták-e, hogy egy esetleges baleset, katasztrófa kapcsán ugyanebben a fent (5.pont) említett helyzetben hogyan és merre tudnák leterelni az autópálya forgalmát? Mert ekkor már nem „csupán az itt élő lakosságot” – ami a 3 falut beleértve közel 18000 -embert veszélyeztetnének ezzel, hanem Magyarország nyáron legforgalmasabb autópálya szakaszán közlekedő emberek tízezreit.

A jelenleg rendelkezésre álló információk alapján a Kft. nem feltételez olyan havária helyzetet mely az autópályán közlekedőket veszélyeztetné.

A későbbi tervezési fázisokban a havária események megelőzésére, kezelésére vonatkozó tervezés kiemelt szerepet kap.

58. Vizsgálták-e, hogy egy esetleges baleset, katasztrófa kapcsán a környező falvak lakóit merre menekítik ki? A környező utak forgalma ezt képes e felvenni? Az autópálya pont az üzem le-, illetve felhajtóhoz való közelsége miatt alkalmatlan az evakuálásra.

Az eddig elvégzett számítások alapján a telephelyen nem következik be olyan havária ami környező falvak lakóinak kimenekítését teszi szükségessé.

59. Lehetséges-e egy ilyen üzemet egy hulladéklerakóhoz ennyire közel létesíteni? 1000 méteren belül van a két létesítmény?

A tevékenység megvalósításának kizáró feltétele nincs.

60. A környező gazdasági területeken megtermelt növényekben fogja e bárki vizsgálni a magzatkárosító anyagok jelenlétét?

61. Ezek emelkedett koncentrációja kapcsán fogja e a gazdákat bárki kártalanítani?

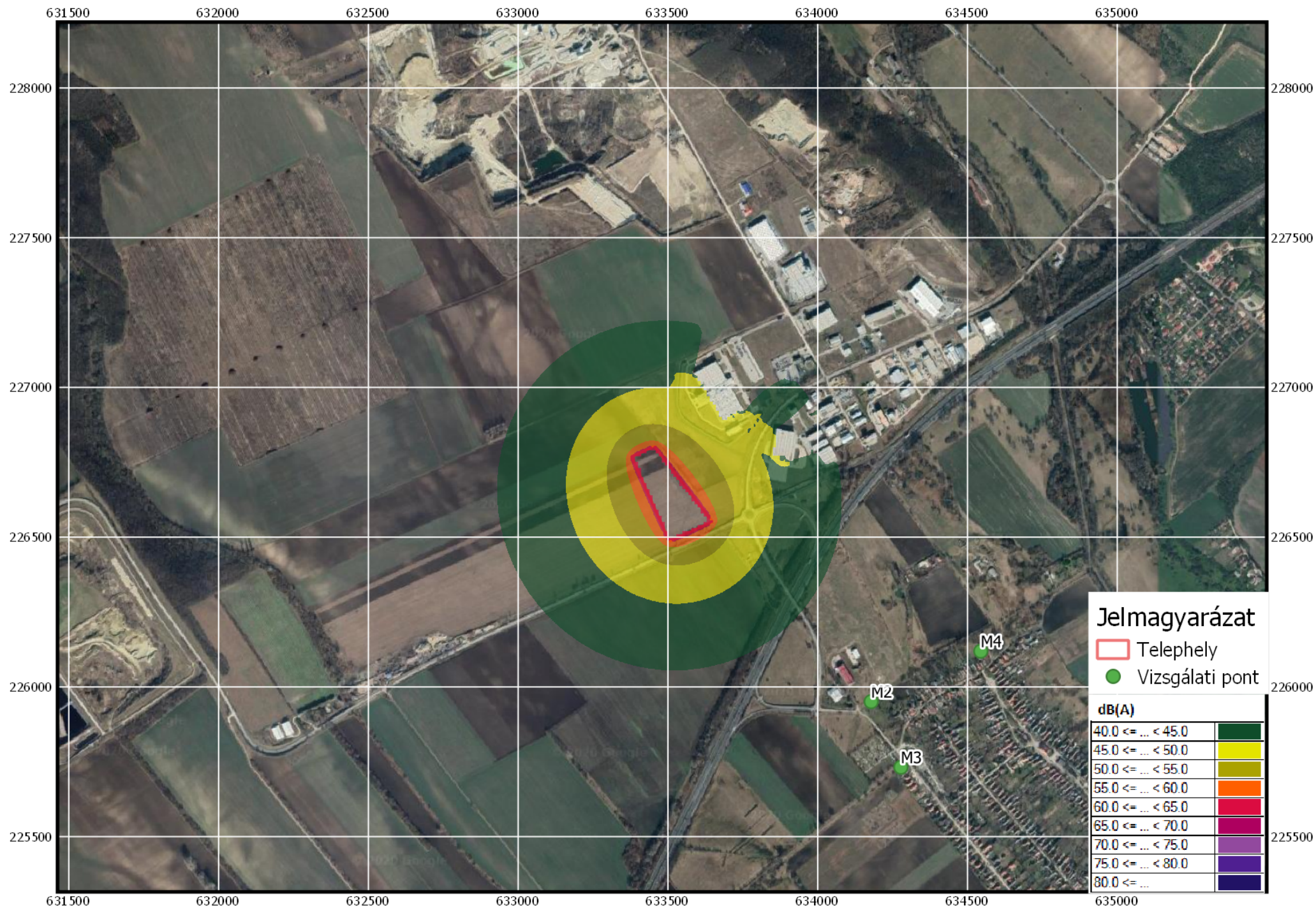
Nincs tudomásunk ilyen vizsgálatokról. Az NMP növényekben történő feldúsulása nem várható.

62. Az üzemet kötelezik e bármilyen környezetvédelmi-, illetve vagyoni felelősségbiztosítás megkötésére?

Az engedélyezési eljárás részeként a biztosítás megkötésre került. A környezetszennyezési felelősségbiztosítás mértéke 50 000 000 Ft/év, 10 000 000 Ft / káresemény.

1. MELLÉKLET

A dokumentáció 24. ábrájának csatolása



2. MELLÉKLET

A tevékenység pontosított anyagárama

