



A Budapest Környéki Törvényszék a Dr. Sobor Dávid Ügyvédi Iroda (1113 Budapest, Edömer utca 2. II/2.) által képviselt kérelmezőnek a Körmeny László Károlyné elnök által képviselt Sós-kúti Helyi Választási Bizottság (2038 Sós-kút, Szabadság tér 1.) kérelmezettel szemben népszavazási ügyben hozott közigazgatási döntés jogszerűsége tárgyú nemperes eljárásban meghozta a következő

### v é g z é s t :

A bíróság a kérelmezett 1/2024. (II.12.) HVB határozatát megváltoztatja, és az „Egyetért-e Ön azzal, hogy Sós-kút közigazgatási határain belül elem- és akkumulátorgyártó üzem, elem- és akkumulátor újrahasznosító, elem- és akkumulátor hulladékot feldolgozó üzem működjön?” népszavazási kérdés hitelesítését megtagadja.

Az eljárásban felmerült 10.000 (tízezer) forint eljárási illeték a Magyar Állam terhén marad.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

### I n d o k o l á s

- [1] 2024. február 08. napján Sós-kút Község Önkormányzata Képviselő-testületének öt tagja az alábbi helyi népszavazásra javasolt kérdést nyújtotta be hitelesítés céljából a kérelmezett részére: „Egyetért-e Ön azzal, hogy Sós-kút közigazgatási határain belül elem- és akkumulátorgyártó üzem, elem- és akkumulátor újrahasznosító, elem- és akkumulátor hulladékot feldolgozó üzem működjön?”
- [2] A kérelmezett az 1/2024. (II.12.) HVB határozatával a helyi népszavazásra javasolt kérdés hitelesítéséről döntött.
- [3] Határozatának indoklásában a kérelmezett rögzítette, hogy a helyi népszavazás kezdeményezésének elutasítására a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 40. §-ának rendelkezései szerinti vizsgálatát követően nem látott okot. Elsőként azt állapította meg, hogy a feltenni kívánt kérdés – tárgyát tekintve - nem ütközik az Nsztv. 32. §-ában rögzített törvényi tilalomba, továbbá nem szeméremsértő vagy más módon megbotránkoztató.
- [4] A kérdés érdemi vizsgálatát követően a kérelmezett megállapította, hogy a kérdés közérthető, a kérdésben szereplő „akkumulátor” és „elem” szó, továbbá ezen rendszerek gyártása,

újrahasznosítása, hulladékként való feldolgozása mindenki számára ugyanazt jelenti, azok minden választópolgár számára azonosan értelmezhetőek. A kérdésre egyértelmű, a választópolgárok akaratát kifejező választ lehet adni.

- [5] A kérelmezett megállapította azt is, hogy a kérdés tárgya az önkormányzat képviselő-testületének hatáskörébe tartozik, ugyanis településrendezési eszközökben (Helyi Építési Szabályzat, Szabályozási Terv, Településszerkezeti Terv) kell meghatározni, hogy a közigazgatási területen belül milyen épületek elhelyezésére, milyen feltételek betartásával van lehetőség. A népszavazás eredménye a képviselő-testület hatáskörébe tartozó intézkedések megtételére (új szabályok alkotása, régi szabályok módosítása, szigorítása) vagy attól való tartózkodásra (meglévő szabályok enyhítése) szóló kötelezettséget jelent.
- [6] A kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet terjesztett elő a kérelmezett határozatával szemben, melyben kérte a bíróságot, hogy a határozatot változtassa meg akként, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdést hitelesítését megtagadja.
- [7] A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmében a kérelmező előadta, hogy érintettségét megalapozza azon tény, hogy Sós-kúton él, lakcímmel rendelkező, helyi népszavazáson részvételre jogosult választópolgár. E körben hivatkozott a 28/2015. (IX.24.) Ab határozatára, továbbá a Kúria több eseti döntésére.
- [8] Álláspontja szerint a kérelmezett döntése sérti az Nsztv. 39. § (1) bekezdését, mivel a hitelesített kérdés nem felel meg az egyértelműség követelményének. Egyrészt az több, önállóan is megválaszolható részkérdésre oszlik, így a választópolgárok számára többféleképpen is értelmezhető, másrészt a népszavazás következtében létrejövő jogalkotási kötelezettség terjedelme és tartalma is többféle lehet, harmadrészt a többféle értelmezés közül van olyan, amely az önkormányzat hatáskörének a hiányát is felveti.
- [9] Az egyértelműség követelményének megsértése körében hivatkozott az Alkotmánybíróság 52/2001. (XI.29.) AB határozat 4.2. pontjára, a Kúria Knk.VII.38.391/2018/2. számú, a Knk.389.299/2022/2. számú eseti döntéseire, melyekből álláspontja szerint kitűnik, hogy a bírói gyakorlat azt tekinti döntő körülménynek a több részkérdésre bontható kérdések hitelesítéséről szóló vizsgálat során, hogy a részkérdések egymással szoros összefüggésben állnak-e. A szoros összefüggés akkor állapítható meg, ha a részkérdések közötti összefüggés olyan mértékű, hogy azokra önállóan, egymástól függetlenül nem lehet választ adni. Érvelése szerint fentiekkel ellentétben a hitelesített kérdésben azonban három, egymástól elkülöníthető, önállóan is értelmezhető, és akár egymással ellentétes tartalommal is megválaszolható részkérdés van. A részkérdéseket tartalmazó tagmondatok egymáshoz való viszonya nem egyértelmű, amit a tagmondatok közötti kötőszavak hiánya tovább erősít. Az egyértelműség további sérelmét okozza, hogy mindhárom részkérdésben, a tagmondatokon belüli „és” kötőszó az elemre és az akkumulátorra vonatkozó üzemeket is különböző kategóriaként kezeli, mely vonatkozhat az olyan üzemekre, melyek elemeket és akkumulátorokat egyaránt gyártanak/újrahasznosítanak/feldolgoznak, és olyan üzemekre is, melyek a kettő közül csak valamelyiket foglalja magában.
- [10] A népszavazás eredményeként előálló jogalkotási kötelezettség nem egyértelmű tartalma és terjedelme körében a kérelmező azt adta elő, hogy az „igen” szavazatok győzelme esetén az önkormányzatnak arra keletkezne-e kötelezettsége, hogy a kérdésben szereplő üzem működtetését a területén elérje, avagy csupán lehetősége lenne annak engedélyezésére. Továbbá az egyes tagmondatokban szereplő üzem típusok mindegyikének működtetését külön-

külön, vagy egy komplex, a felsorolt tevékenységek mindegyikét egyszerre végző üzem formájában kell-e megvalósítania. Ezen problémák nemcsak az önkormányzat, hanem a választópolgárok vonatkozásában is fennállnak. Ugyanis a választópolgár szintén nem tudja eldönteni, hogy esetleges „igen” szavazatával egy biztosan létrejövő üzemet támogat, avagy csupán felhatalmazást ad az önkormányzat számára ilyen üzem engedélyezésére.

- [11] A kérelmező álláspontja szerint az egyértelműség követelményét sérti mind a képviselő-testület, mind a választópolgárok számára továbbá az is, hogy hogyan kell értelmezni a kérdést a „nem” szavazatok győzelme esetén. Értelmezhető-e úgy, hogy a képviselő-testület rendelettel írja elő az esetleg már működő ilyen üzemek működésének leállítását, mely kívül esik az önkormányzat hatáskörén, vagy hozzon olyan rendeletet, amely a jövőre nézve zárja ki ilyen üzem létesítését. Ebben az esetben pedig a tiltás csak azokra az üzemekre vonatkozna, amelyek a kérdésben felsorolt valamennyi tevékenységet folytatják, vagy mindazon vállalkozásokra, amelyek a felsorolt tevékenységek bármelyikét folytatják.
- [12] Az egyértelműség és az önkormányzat hatáskörének hiánya összefüggésében kifejtette, hogy amennyiben az önkormányzat számára – az „igen” szavazatok győzelme esetén – a kérdésben szereplő üzem vagy üzemek működtetésére keletkezne kötelezettsége az Alaptörvény 31. Cikk (2) bekezdésének, és az Nsztv. 32. § (1) bekezdésének megfelelés követelményét sem teljesítené, ugyanis az önkormányzat képviselő-testületének nincs hatásköre ezen jogalkotási kötelezettség teljesítésére. Adott esetben ugyanis a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi engedély is szükséges, melynek kibocsátására az önkormányzatnak nincs hatásköre, emellett Sósút közigazgatási határain belül Natura 2000 területek is vannak, mely tekintetében a Natura 2000 hatásbecslés elvégzésére sincs az önkormányzatnak hatásköre.
- [13] Előadta azt is, hogy az „igen” szavazatok többsége esetén nem lehet garanciát vállalni a kérdésben nevezett üzem(ek) létesítésére és működtetésére, így a népszavazásnak nem feltétlen következménye a népszavazáson kifejezett választói akarat érvényesülése.
- [14] A perbeli kérdés egyértelműségének fent kifejtett sérelmei körében hivatkozott a Kúria Knk.IV.37.132/2016/4. és a Knk.IV.37.133/2016/4. számú, Knk.IV.38.143/2015/6. számú, Knk.IV.37.457/2015/3. számú, Knk.VII.37.997/2016/4. számú és Knk.IV.37.457/2015/3. számú döntéseire.
- [15] A kérelmező hivatkozása szerint fentiekén felül a támadott döntés sérti az Nsztv. 32. § (1) bekezdését és az Alaptörvény XII. Cikkének (1) bekezdését is. Amennyiben ugyanis a „nem” szavazatok kerülnek többségbe, a képviselő-testület nem tud olyan rendeletet alkotni, amely a foglalkozás szabad megválasztásának és a vállalkozás jogának önkényes korlátozása nélkül meg tud felelni a népszavazás eredményének.
- [16] A kérelmezett a felülvizsgálati kérelmet érdemi álláspontja kifejtése nélkül küldte meg a bíróság részére.
- [17] A kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelme alapos.
- [18] A helyi népszavazás szabályait az Nsztv. III. Fejezete tartalmazza. Az Nsztv. 1. § (1) bekezdése szerint az e törvény hatálya alá tartozó eljárásokra a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) Általános részét - az e törvényben foglalt eltérésekkel - alkalmazni kell. A Ve. 228. § (2) bekezdés alapján pedig a bírósági eljárásban a polgári

perrendtartásról szóló törvény közigazgatási perekre vonatkozó rendelkezéseit kell - az e törvényben foglalt eltérésekkel - megfelelően alkalmazni. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 630. § (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ahol jogszabály a polgári perrendtartásról szóló törvény közigazgatási perekre vonatkozó szabályainak alkalmazását rendeli, ott a közigazgatási perrendtartásról szóló törvény szabályait kell alkalmazni. Mindezek alapján a bíróság a kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét az Nsztv. rendelkezései, valamint – a Kúria 2/2022. (X. 11.) KK véleményében foglaltakra is figyelemmel – a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 151. §-ának megfelelő alkalmazásával nemperes eljárásban bírálta el.

- [19] Az Alaptörvény 31. cikkének (2) bekezdése értelmében a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről törvényben meghatározottak szerint helyi népszavazást lehet tartani.
- [20] Az Nsztv. 39. § (1) bekezdése szerint a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.
- [21] Az Nsztv. 41. § (1) bekezdése szerint a helyi választási bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az e törvényben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel.
- [22] A helyi népszavazás kérdése azon együttes követelmények fennállása esetében hitelesíthető, amennyiben egyrészt a kérdéssel érintett ügy az Alaptörvény 31. cikk (2) bekezdésének és ezzel azonos tartalmú Nsztv. 32. § (1) bekezdésének megfelelően a képviselő-testület hatáskörébe tartozik, másrészt pedig maga a kérdés az egyértelműség és világosság feltételét teljesíti.
- [23] A bíróság rögzíti, hogy a támadott határozat összefoglalta azon törvény által előírt szempontokat, melyeket a népszavazási kérdés hitelesítése során kötelezően vizsgálni kell. Így az ügy az önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozik-e, nem ütközik-e tiltott tárgykörbe és a kérdés megfogalmazása egyértelmű-e.
- [24] A bíróság elsőként a kérelmező érintettségét vizsgálva megállapította, hogy az irányadó bírói és Alkotmánybírósági gyakorlat szerint elegendő érintettségnek az, hogy a kérelmező sóskúti lakos, így a bíróság a kérelmező érintettségét elfogadta.
- [25] A bíróság ezt követően vizsgálta a népszavazásra feltenni indítványozott kérdés tárgyát, és megállapította, hogy az nem ütközik tiltott tárgykörbe.
- [26] A kérelmező érdemben elsődlegesen arra hivatkozott, hogy a kérelmezett által hitelesített kérdés nem felel meg sem a választópolgári, sem a jogalkotói egyértelműség követelményének. A bíróság a kérelmező felülvizsgálati kérelmét ezért az Nsztv. szerinti választópolgári és jogalkotói egyértelműség követelményéhez igazodva bírálta el. A bíróság vizsgálatát annak elsődleges szem előtt tartásával végezte el, hogy az országos népszavazásokkal kapcsolatos következetes joggyakorlat szerint az Alaptörvény és jogrend védelmének célja megelőzi a felülvizsgálati eljárásra jellemző kérelemhez kötöttség elvét, ez az alapvetés pedig a Kúriának a Knk.IV.38.142/2015/7. és Knk.IV.38.142/2015/7. számú végzéseiben kifejtett álláspontja szerint a helyi népszavazás esetében is irányadónak tekintendő, mivel a bíróságnak különös felelőssége van abban a kérdésben, hogy csak olyan kérdés kerüljön az aláírásgyűjtés fázisába,

mely tárgyban az Alaptörvény és a vonatkozó jogszabályok alapján valóban lehet népszavazást tartani. Ezen felelőssége a választási bizottságnak is fennáll a kérdés elutasítása vagy hitelesítése indokainak megfogalmazásakor.

- [27] A népszavazáshoz való jog megfelelő érvényesülése megköveteli, hogy a választópolgárok egyértelműen és világosan nyilváníthassanak véleményt a népszavazási kezdeményezés tárgyát alkotó kérdésről. Ezért a népszavazáshoz való jog garanciája a felteendő kérdés egyértelműsége.
- [28] Az Nsztv. által megfogalmazott egyértelműségi feltételnek két iránya van: egyrészt a választópolgári, másrészt pedig a jogalkotói egyértelműség vizsgálata. A Kúria joggyakorlata szerint a népszavazásra bocsátandó kérdésekkel szembeni alapvető követelmény az, hogy az egyféleképpen értelmezhető és világos, a magyar nyelvtan szabályainak megfelelő legyen, azt az átlagosan tájékozott választópolgárok jól megértsék, átlássák annak jelentőségét, lényegét és következményeit, ezáltal tudatosan és átgondoltan tudják jogaikat a szavazataik leadása útján gyakorolni (Knk.IV.37.132/2016/4., Knk.IV.37.458/2015/3., Kvk.37.300/2012/2., Knk.IV.37.356/2015/2., KDG2017.181.). Mindez jogalkotói oldalon azt jelenti, hogy a jogalkotó számára is egyértelműnek kell lennie egyrészt a jogalkotói kötelezettség fennállása, másrészt pedig annak iránya, mibenléte tekintetében is, ugyanis a jogalkotó köteles az eredményes népszavazásból következő döntéseket meghozni.
- [29] Az Alkotmánybíróság a 81/2010. (V.20.) AB határozatában megerősített 52/2001. (XI.29.) AB határozatában kifejtette, hogy a népszavazáshoz való jog mint alanyi jogként érvényesíthető politikai alapjog garanciája a felteendő kérdés egyértelműsége. Az egyértelműség vizsgálatakor arra a kérdésre kell választ keresni, hogy a népszavazásra szánt kérdés kétséget kizáróan megválaszolható-e, eldöntendő kérdés esetében arra igennel vagy nemmel egyértelműen lehet-e felelni. Ahhoz azonban, hogy a választópolgár a népszavazásra feltett kérdésre egyértelműen tudjon válaszolni, az is szükséges, hogy a kérdés világos és kizárólag egyféleképpen értelmezhető legyen. A pontos megfogalmazás ugyanakkor nem jelenti a jogi terminus technicus-ok alkalmazásának kötelezettségét. Az Nsztv. nem támaszt olyan követelményt a népszavazás kezdeményezőivel szemben, hogy a kérdés megfogalmazásakor az egyes jogágak kifejezőkészségét, a jogszabályokban meglévő fogalmakat, illetve az egyes tudományágak, szakterületek terminus technikusait vegyék át. A választói egyértelműség követelményének lényege, hogy a választópolgárok jól értsék, lássák át a kérdés lényegét, jelentőségét azért, hogy tudatosan, átgondoltan tudják leadott szavazataikkal a jogalkotói munkát meghatározni.
- [30] A bíróság ugyanakkor rögzíti, hogy jelen felülvizsgálati eljárásnak tárgya a hitelesíteni kért kérdés alkotmányosságának és törvényességének fenti vizsgálata, ezért a bíróság határhelyébe nem tartozik a kérdés célszerűségi, okszerűségi, avagy gazdaságossági jellegű minősítése, továbbá az egyértelműségi követelmény vizsgálata nem lehet formális. (Knk.VII.37.997/2016/4. [30])
- [31] A bíróságnak továbbá szükséges hangsúlyoznia, hogy a kérdés egyértelműsége megítélésénél a korábbiakban a Kúriának volt egy szigorú, szűkítő értelmezése (Knk.IV.37.939/2018/2.), ugyanakkor a népszavazási ügyekben újabban meghozott kúriai határozatok (Knk.IV.40.645/2021/19., Knk.III.40.647/2021/18., Knk.III.40.644/2021/15., Knk.IV.40.648/2021/23., Knk.II.39.058/2022/8.) az egyértelműség kérdését tágabban értelmezve igyekeztek egységesíteni. (Knk.II.39.058/2023/2. [20])
- [32] A választópolgári egyértelműség kérdésében a Knk.37.457/2015/3. számú határozat leszögezte,

hogy nem tekinthető legitimnek az a népszavazás, amelyen a választópolgár nem tudja pontosan, hogy miről szavaz. A Kúria álláspontja szerint a választópolgár tudattartalmának vizsgálatánál feltételezni szükséges egy átlagosan tájékozott választópolgárt.

- [33] A népszavazási ügyekre vonatkozó fenti joggyakorlat értelmében ezért megalapozatlanul hivatkozott a kérelmező arra, hogy az egyértelműség feltételét sérti és így a kérelmező népszavazási kérdésének megtagadásához kell, hogy vezessen az, hogy a kérdésben szereplő részkérdések között szoros összefüggés nincsen. Ahogyan arra a felülvizsgálati kérelem is utalt, önmagában három részkérdés szerepeltetése a kérdésben generálisan nem okoz kérdésegyértelműségi problémát. Az adott népszavazásra feltenni kívánt kérdés tartalma alapján dönthető el, hogy az összetett kérdés ellenére az érthető, világos-e, lehet-e egyértelműen válaszolni arra. A bíróság álláspontja szerint a kérdés egymással szorosan összefüggő részkérdésekből áll, a tagmondatok egymáshoz való viszonya egyértelmű, tartalmilag kapcsolódnak egymáshoz, azok mindegyike az elem- és akkumulátorokra vonatkozik, az pedig nyilvánvaló, - ahogyan arra kérelmezett is kitért a határozatában - hogy az elem- és akkumulátor kifejezés mind a jogalkotó, mind pedig a választópolgárok számára a hétköznapi nyelvhasználatban értelmezhető tartalommal bír. Csak úgy, mint a gyártás, újrahasznosítás, hulladékfeldolgozás kifejezések. A bíróság álláspontja szerint a Kúria Knk.II.37.371/2017/2. számú határozatában megjelenő azon elvi tétel, miszerint a választópolgárnak tudatában kell lennie, hogy mi a népszavazási kérdés valódi tartalma perbeli kérdés vonatkozásában nem sértül. A bíróság álláspontja szerint e körben nem állapítható meg a választópolgári egyértelműség hiánya, nem merülhet fel kétség a felől, hogy a népszavazásra feltenni indítványozott kérdés mit tartalmaz, az minnek az eldöntésére irányul. A bíróság álláspontja szerint ezzel kapcsolatban kettős vagy többes értelmezés, ellentmondásosság sem merül fel. A kérdésre egyértelmű igen, vagy nem válasz adható, az helyi közügyre irányul. A választópolgártól a feltett kérdés pontos értelmezése elvárható. A bíróság álláspontja szerint az egyes részkérdések tekintetében, megértésüket követően a választópolgár véleményét, választási akaratát egyértelműen ki tudja fejezni, elvárható, hogy a kérdésre egyetlen igennel vagy nemmel válaszoljon. Ugyanis a hitelesíteni kért kérdés egyértelműen azon választói akarat kifejezésére kíván irányulni, hogy a választópolgár kívánja-e, hogy Sósút közigazgatási határán belül elem- és akkumulátorral foglalkozó üzem működjön. Ezért a kérdésre a bíróság álláspontja szerint egyértelmű választópolgári akaratot tükröző válasz adható.
- [34] A kérelmezett azonban az egyértelműség másik aspektusa, nevezetesen a jogalkotói egyértelműség vonatkozásában egyáltalán nem végezte el a kérdés vizsgálatát.
- [35] A kérelmező helyesen érvelt azzal, hogy a kérdés egyértelműsége a jogalkotói egyértelműség szempontjából aggályos. A kérdés ebből a szempontból túl általános, ezért nem teljesen egyértelmű, hogy a jogalkotó milyen módon tudna eleget tenni az esetleges eredményes népszavazás miatt előálló jogalkotási kötelezettségének. Az Alkotmánybíróság a 26/2007. (IV.25.) AB határozatában kifejtette, hogy az egyértelműség részének tekintendő az is, hogy a népszavazási kérdésben foglalt döntési kötelezettség ne legyen kivitelezhetetlen, végrehajthatatlan, következményeiben kiszámíthatatlan. A jogalkotói egyértelműség körében a Kúria a Knk.IV.37.340/2015/3. számú végzésében kifejtette, e vonatkozásban kritérium, hogy az érvényes és eredményes népszavazás esetén az önkormányzat el tudja dönteni, van-e jogalkotási feladata, és ha igen, akkor annak mi a tartalma. A jogalkotói egyértelműség alapkritériuma, hogy az önkormányzat számára világos legyen az, hogy a népszavazás eredménye pontosan mire kötelezi, valamely jogalkotástól való tartózkodásra vagy éppen ellenkezőleg, jogalkotásra. Ez utóbbinak konkrétan és határozottnak kell lennie, azaz a

jogalkotó számára világosnak kell lennie, hogy milyen tartalmú és irányú jogalkotásra köteles annak érdekében, hogy a népszavazási kezdeményezés célba érjen.

- [36] Nem felel meg az egyértelműség követelményének az a népszavazásra indítványozott kérdés, amely azt követően bizonytalan helyzetet eredményez a további feladatok tekintetében. (Kúria Knk.III.39.299/2022/2.)
- [37] A kérelmező alappal hivatkozott arra, hogy az eredményes és érvényes népszavazás következményei nem egyértelműek, így nem lehet megállapítani, hogy ennek következményeként az önkormányzat milyen intézkedések, lépések megtételére köteles, ennek eredményeként pedig mely módon érné el a kérdésben meghatározott célt, azáltal a helyi jogalkotó cselekvési iránya, illetve annak lehetséges tartalma nem azonosítható. A feltett kérdés egyértelműsége pedig ebből a szempontból elsősorban a feltett kérdésre adott válasz közvetlen következményének az átláthatóságára, vagyis arra vonatkozik, hogy az igennel vagy nemmel történő válasz milyen konkrét következményt eredményez.
- [38] Ahogyan arra a kérelmező felülvizsgálati kérelmében hivatkozott, ha a népszavazás eredményeképpen kötelezettsége keletkezik az önkormányzatnak, akkor a kérdésben említett üzemtípusok mindegyikének működtetését külön-külön, vagy egy komplex, a felsorolt tevékenységek mindegyikét egyszerre végző, avagy a felsorolt tevékenységek egy részét megvalósító üzem formájában kell-e megvalósítani, továbbá az esetleges „nem” szavazatok győzelme esetén sem egyértelmű az, hogy hogyan kell értelmezni a kérdést, ami lényegében azt jelenti, hogy a kezdeményezés ebben a formájában nem ad pontos iránymutatást a népszavazás során hozott döntés végrehajtásának tartalmára.
- [39] A bíróság arra tekintettel, hogy a kérdés a kérdéseggyértelműség körében nem volt hitelesíthető, a felülvizsgálati kérelemben foglalt, a kérelmezőnek az Nsztv. 32. § (1) bekezdésére való hivatkozását, azaz az egyértelműség és az önkormányzat hatáskörének összefüggései körében előadottakat, a foglalkozás és vállalkozás szabadságának alkotmányos érintettségével összefüggő egyéb indokok érdemi vizsgálatát szükségletesség okán mellőzte.
- [40] A kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelme a fentiekben kifejtettek szerint alapos. Mindezekre tekintettel a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint a kérelmezett határozatát az Nsztv. 57. § (3) bekezdése alapján megváltoztatta és a kérdés hitelesítését megtagadta.
- [41] Tekintettel arra, hogy a bíróság a felülvizsgálati kérelemnek helyt adott, megállapította, hogy az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (5) bekezdése szerinti eljárási illetéket az állam viseli.
- [42] Ezen végzéssel szemben az Nsztv. 57. § (3) bekezdése alapján további jogorvoslatnak helye nincs.

Budapest, 2024. április 02.

dr. Horányi Cintia s.k.  
a tanács elnöke, előadó bíró

dr. Kiss Georgina s.k.  
bíró

dr. Szomszéd Éva s.k.  
bíró

A kiadmány hitelül: Szócsné Kőrösi Erika



