PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/ETDR-EP/10378-30/2020	Tárgy: Dongwha Electrolyte Hungary Kft. építtető Sóskút 067/4 helyrajzi számú ingatlanra tervezett elektrolit gyártó üzem és felvonók építési engedélye
ÉTDR azonosító: 202000154694	
ÉTDR iratazonosító: IR-000970329/2020	
Ügyintéző: Mihályi Júlia	
Telefon: 06-20-249-5427	
E-mail: mihalyi.julia@pest.gov.hu	Melléklet: ---------

A Pest Megyei Kormányhivatal általános építésügyi hatósági hatáskörében eljárva az alábbi döntést hozom:

H A T Á R O Z A T

A **Dongwha Electrolyte Hungary Kft.** (1118 Budapest XI. kerület, Számadó utca 19.) építtető kérelmére **2038 Sóskút hrsz.: 067/4** alatti ingatlanon tervezett **ipari épület (elektrolit gyártó üzem és felvonók)** építésére

az építési engedélyt az I.- XIV. pontokban meghatározott feltételekkel megadom.

Az építési engedélyezési eljárásban szakkérdésben közreműködő hatóság szakvéleménye a következő:

I. A **Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/1153-4/2020. számú,** 2020. szeptember 7. napján kelt **szakvéleménye a következő:**

„Megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015. (III. 31.) MvM utasítás 24. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a 77. §, és az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 6. melléklet III. táblázatának 15. sorában meghatározott örökségvédelmi szakkérdés vonatkozásában a : Sóskút Ipari Park 067/4 hrsz.-ú ingatlanon 4 épületből álló ipari épület engedélyezési eljárásával kapcsolatos kérelmet megvizsgáltam.

Az épület építési engedélyezéséhez az alábbi szakvéleményt adom.

A kérelem áttekintése során megállapítottam, hogy a beruházás a 2001. évi LXIV. törvény a kulturális örökség védelméről (a továbbiakban Kötv.) 7. § 20/a. pontja szerinti nagyberuházásnak (500 millió forint bruttó bekerülési költséget meghaladó összegű beruházás) minősül, ezért az építkezés örökségvédelmi szempontból a következő kikötésekkel engedélyezhető:

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

1. *Az építkezés földmunkáit csak régészeti megfigyelés mellett, régész szakember irányításával lehet végezni.*
2. *A régészeti megfigyelést 5 nappal korábban a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2017. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. sz. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni, annak elvégzését jegyzőkönyvben kell rögzíteni.*
3. *Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését Hivatalomnak be kell jelenteni.*
4. *A szakfelügyeletekről szóló jegyzőkönyvet Hivatalomnak meg kell küldeni.*
5. *A régészeti szakfeladatok elvégzésére Beruházónak a feltárásra jogosultsággal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.*
6. *A fenti szakfeladatok elvégzésére a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. (1013 Budapest, Ybl Miklós Tér 6. – a továbbiakban Várkapitányság) jogosult.*
7. *A régészeti szakfeladatok ellátásába a Várkapitányság a területileg illetékes Ferenczy Múzeumi Centrumot (2000 Szentendre, Fő tér 2-5. – Feltárási Projektiroda: 2100 Gödöllő, Kiss. J. u. 2.) bevonhatja."*

II. A **Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály PE-06/NEO/6346-2/2020. számú,** 2020. szeptember 2. napján kelt **állásfoglalása a következő:**

„2038 Sóskút, Ipari park, 067/4 hrsz-ú ingatlanon 4 épületből álló ipari épület építési engedélyének kiadását (építtető: Dongwha Electrolyte Hungary Kft. 1118 Budapest, Számadó u. 19. fsz.3.) a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály (továbbiakban: Népegészségügyi Osztály) az alábbi feltételek teljesülése esetén javasolja:

I. Szakkérdésben adott állásfoglalás rendelkezései:

- A létesítmény vízellátását közműről kell megoldani (az ivóvíz tartály telepítése nem támogatott), az ivóvízminőséget a használatbavételi eljárásig akkreditált laboratóriummal végzett vizsgálatokkal dokumentálni szükséges. Az ivóvíz hálózat kiépítésénél csak a vonatkozó jogszabálynak megfelelő vízzel érintkezésbe kerülő anyagok, berendezések és technológiák használhatók fel.
- A száraz- és nedves takarításos helyeken szintenként takarítószer tárolót ki kell alakítani padlóösszefolyó beépítése és vízvételi-szennyvízkiöntő hely (falikút) felszerelése mellett.
- A hulladéktároló megfelelő kialakítását biztosítani kell (padlóösszefolyó beépítése szennyvízhálózatra kötve, falikút felszerelése, mennyezetig mosható falfelület).
- Valamennyi falikutat tömlővéges, légbeszívós csapteleppel kell ellátni.
- A teakonyhába (tervrajzon kávézó) két medencés mosogatót és kézmosót, a porta épületbe (földszint) falikutat fel kell szerelni.
- A veszélyes anyag tárolókat és a gyártó teret (1. és 2. sz. tároló) sav-lúg álló padozattal kell ellátni, kármentesítést meg kell oldani, vészzuhanyt a veszélyes anyag tárolóba és gyártó térbe fel kell szerelni, a helyiségek önálló szellőzését biztosítani szükséges.
- A beltéri helyiségek szellőzését meg kell oldani.
- A közműves szennyvízelvezető rendszer kiépítése esetén a csatornára 1 éven belül rá kell kötni."

III. A **Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Műszaki Biztonsági Osztály BP-12/203/02186-2/2020 számú,** 2020. augusztus 26. napján kelt **állásfoglalása a következő:**

„A Dongwha Elektrolyte Hungary Kft. (1118 Budapest, Számadó u. 19.fsz.3.) építtető, Varga Béla kérelmére indult eljárásban, a 2038 Sóskút, Ipari park, 061/4 helyrajzi szám alatti ingatlanon tervezett elektrolit gyártó üzem és abban tervezett: „L1 és L2" jelű 3800/50 kg/személy teherbírású: 15,00 m emelőmagasságú; 0,5 m/s sebességű; 3/3 állomás/beszálló hellyel; duplex le gyűjtő vezérlésű; mindenki által vezethető; személy-teher felvonó létesítéséhez az alábbi feltételekkel hozzájárulok.

I/a. Kérem, hogy a tárgyban kiadandó építési engedély határozatának kikötéseihez műszaki biztonsági szempontból az alábbi kikötéseket beilleszteni szíveskedjék!
1. A Budapest Főváros Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Műszaki Biztonsági Osztályát a létesítmény használatbavételi engedélyezési eljárásába műszaki biztonsági szakkérdésben be kell vonni.
2. A felvonó berendezés használatbavételi dokumentációjához csatolni kell a 146/2014 (V.5) Korm. rendelet 2. § 10. pontja szerinti használatbavételi alkalmassági nyilatkozatokat. • a felvonó biztonsági berendezéseinek listáját a gyártó megfelelőségi nyilatkozatokkal, • a gyártó vagy a felelős forgalmazó nyilatkozatát arról, hogy az általa szállított és felszerelt (felszereltetett) berendezés megfelel az engedélyezett terveknek, továbbá a szükséges beállításokat és a legalább 24 órás próbaüzemeltetést elvégezte, és a berendezés a rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas; • az üzemeltető (tulajdonos) nyilatkozatát arról, hogy a berendezés karbantartását, üzemügyeletét és - ha szükséges - vezetését hogyan oldja meg;vagy a karbantartási szerződés másolatát, • a berendezés kiviteli dokumentációját (a 146/2014 (V.5.) Korm. rendelet 1. melléklet szerint). • a felvonó 146/2014. (V. 5.) Korm. rendelet 3. melléklete szerint összeállított adatlapját. • a 146/2014 (V.5) Korm. rendelet 2. § 10. pontja szerinti valamelyik nyilvántartott szervezet által, a végellenőrzési jegyzőkönyv alapján kiállított alkalmassági nyilatkozatot vagy tanúsítványt.

I/b. Kérem, hogy a tárgyban kiadandó építési engedély határozatának figyelemfelhívó részéhez műszaki biztonsági szempontból az alábbi figyelemfelhívásokat beilleszteni szíveskedjék!
1. A tárgyi létesítmény használatbavételekor a vonatkozó jogszabályok és szabványok előírásain kívül a külön rendeletben előírt műszaki biztonsági engedélyezési és vizsgálati eljárások lefolytatását kell a Budapest Főváros Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztályától kérelmezni!
2. Az elkészült létesítményt használatba venni csak az engedélyező hatósághoz benyújtott kérelem alapján megszerzett használatbavételi engedély birtokában lehet. A nyilvántartott szervezet által kiállított alkalmassági nyilatkozat birtokában a tulajdonos (vagy meghatalmazottja) köteles használatbavétel engedélyezését az előírt mellékletekkel az építési engedélyt kiadó hatóságtól írásban kérelmezni. A használatbavételi engedélyezési eljárásban a Műszaki Biztonsági Hatóság közreműködő engedélyezőként vesz részt.
3. Az engedélyezési záradékkal ellátott tervtől eltérni csak előzetes engedélyem alapján szabad."

IV. A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály PE-06/KTF/24143-5/2020 ügyiratszámú, 2020 szeptember 23–án kelt **állásfoglalása a következő:**

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 13. számú melléklete szerinti adatlap alapján megállapítom, hogy ***a tervezett tevékenység következtében jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.***

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet] 11/A. §-a, valamint a 6. számú melléklet III. számú táblázatának 6-11. pontjaiban foglaltakra hivatkozva, a természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálata alapján:

a ***Dongwha Electrolyte Hungary Kft.*** *(1118 Budapest, Számadó utca 19. fszt. 3.)* ***részére a Sóskút, Ipari Park 067/4 hrsz.-ú ingatlanon tervezett elektrolit gyártó üzem építési engedélyének kiadásához környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból***

hozzájárulok,

az alábbi kikötésekkel:

1. A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozó helyhez kötött légszennyező pontforrásokra teljesíteni kell a 31. § (1) bekezdésében előírt ***alapbejelentést*** *a 4. melléklet szerinti tartalommal.*

Határidő: a használatbavételi engedély iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg.

2. A bejelentés köteles légszennyező forrásra meg kell kérni a ***pontforrás működési engedélyt*** *a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés értelmében az 5. melléklet szerinti tartalommal.*

Határidő: a használatbavételi engedély iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg.

3. A kivitelezési munkafolyamatok során az elérhető legjobb technikán alapuló műszaki intézkedések végrehajtásával az építtetőnek megfelelő intézkedéseket kell tennie a diffúz levegőterhelés minimalizálása érdekében (porfogó háló alkalmazása, szükség esetén locsolás).

4. Az építési hulladék elszállítását zárt konténerben vagy kiporzást és kiszóródást megakadályozó szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni.

5. A diffúz levegőterhelés elkerülése érdekében a munkaterület, illetve a szállítási útvonalak rendszeres tisztántartásáról gondoskodni kell.

6. *Az építés során az ideiglenesen nyitott gödrökbe bekerült, csapdázódott állatokat – fokozottan figyelve a védett hüllőkre, kétéltűekre és kisemlősökre – naponta és a betemetés előtt ki kell menteni és szabadon kell engedni.*
7. *Amennyiben a tevékenység során az érintett területen védett, vagy fokozottan védett üreglakó madarak megtelepednek, abban az esetben a költési és fiókanevelési időszakban (április 15. és augusztus 15. között) a költőüregek 20 méteres körzetében tilos olyan tevékenység végzése, amely a madarak költését és fiókanevelését zavarja. A fenti időszakon kívül a költőüreges rézsűk megbonthatóak.*
8. *A munkák megkezdése előtt – a fészkelési időszakot megelőzően – a Duna–Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal egyeztetve sűrű szövésű háló kihelyezésével meg lehet akadályozni a madarak megtelepedését az arra alkalmas rézsűkben.*

9. A tájba illesztést szolgáló növénytelepítés esetén a terület táji és termőhelyi adottságainak megfelelő, őshonos növényfajok alkalmazását kell előnyben részesíteni.

***10. A használatbavételi engedély iránti kérelemmel együtt be kell nyújtani** az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet] 13. § (3) bekezdésének j) pontja szerinti felelős műszaki vezető nyilatkozat*át.

V. A **Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Útügyi Osztály, PE-06/UT/01701-3/2020 ügyiratszámú,** 2020. szeptember 22-én kelt **állásfoglalása a következő:**

Sóskút, Ipari Park 067/4 hrsz.-ú ingatlanon, 9543,94 m2 hasznos alapterületű 4 épületből álló ipari épület építési engedélyezési eljáráshoz, a hozzájárulásomat az alábbi feltételekkel m e g a d o m:

*1. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatóság PES-4472/2/2020. számú 2020. szeptember 15-én kelt közútkezelői hozzájárulását megadta, amelyben foglaltak betartását – az 1988. évi I. törvény 42/A. § (1) bekezdése alapján – **az Építtető részére kötelezően előírom**.*
2. Az ingatlan megközelítéséhez az utat, illetve az egyszerű útcsatlakozást ki kell építeni, amely a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény értelmében engedélyköteles tevékenység. Az engedélyt az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet előírása szerint kell Hatóságomtól megkérni.
3. Az ingatlan kapubehajtóját, úgy kell kialakítani, hogy a behajtáshoz elhelyezett sorompó előtt a tehergépjárművek felállási helye biztosítva legyen, azok a helyi közút és az országos közút forgalmát ne akadályozzák. Tekintettel a fentiekre szükséges lehet a kapubehajtó helyének felülvizsgálata.
4. Az ingatlanon belül tervezett parkolóhelyeket és az azok használatához szükséges kiszolgáló (út)terület
méreteinek meghatározásánál „A parkolási létesítmények geometriai tervezése” e-UT 03.02.31 (ÚT 2-1.210:2005) számú Útügyi Műszaki Előírásban foglaltakat kell figyelembe venni.
5. A parkoló rendeltetésszerű használatát és megközelíthetőségét az ingatlanon belül nyitva tartás ideje alatt folyamatosan biztosítani kell. Felhívom a figyelmet, hogy a 93/2012. (V.10.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdés értelmében, a közlekedési hatósági engedély mellőzése a munkavégzéssel kapcsolatos egyéb engedélyek beszerzésének szükségességét nem érinti és nem mentesít a munkavégzés szabályszerűségért való felelősség alól.
6. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet
47. § 8-10. pontja alapján, a parkolóhelyek területére hulló csapadékvíz nem veszélyeztetheti a szomszédos ingatlanokat, a közút vízelvezető-rendszerébe pedig csak az érintett közútkezelő előzetes hozzájárulása alapján vezethető.
7. A Kkt. 36. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével kivitelezési munka során az út területét igénybe venni, illetve az úton forgalomkorlátozással járó tevékenységet végezni, csak az érintett közútkezelő előzetes hozzájárulásának birtokában szabad.
8. Az út kezelője által kialakított forgalmi rendet be kell tartani. Esetleges szállítással, illetve a hozzá kapcsolódó rakodással a közutak forgalombiztonságát veszélyeztetni nem szabad.
*9. Az épület használatba vételéhez kiadandó szakhatósági hozzájárulásom alapvető feltétele, hogy az előírt közlekedési létesítmények kiépüljenek, azok a rendeltetésszerű használatra alkalmasak legyenek, **továbbá elégítsék ki a forgalombiztonsági követelményeket.***

Az építési engedélyezési eljárásban szakhatóságként közreműködő hatóság szakvéleménye a következő:

VI. A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100/12756/2020. ált. ügyiratszámú, 2020. szeptember 23-án kelt **vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalása a következő:**

A Dongwha Electrolyte Hungary Kft. (1118 Budapest, Számadó u. 19. fszt. 3.; a továbbiakban: Építtető) kérelmére indult eljárásban a Sóskút, Ipari Park 067/4 hrsz. alatti ingatlanon 9543,94 m2 hasznos alapterületű 4 épületből álló ipari épület építéséhez
vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. Az építési tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.

2. Az építés során a földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető, be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, valamint a földtani közeg ne szennyeződjön.

3. A feltöltési és tereprendezési munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem károsítják. Feltöltésre kizárólag bizonyítottan szennyeződésmentes, hulladéknak nem minősülő, inert anyag és szennyeződésmentes földtani közeg használható.

4. A munkálat során csak kifogástalan műszaki állapotú, karbantartott munkagépek használhatók. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – kell gondoskodni. Az építési, felvonulási területen a munkagépek javítása, karbantartása, valamint tisztítása tilos.

5. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, összegyűjteni és veszélyes hulladékként, arra alkalmas gyűjtőedényben gyűjteni az elszállításig.

6. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait.

7. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), felszíni-, felszín alatti víz, és a földtani közeg szennyeződését telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon a vízügyi hatóságra be kell jelenteni, és a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet, valamint a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait követve kell elvégezni.

8. A tevékenység végzése során esetlegesen bekövetkező káresemény (havaria) esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét. Felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Építtető köteles gondoskodni.

9. A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) alapján a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát.

10. A szennyvíz elhelyezése/elvezetése kizárólag zárt rendszerrel valósítható meg, a szennyvíz elszikkasztása tilos.

11. Zárt szennyvíztároló csak abban az esetben létesíthető, amennyiben nem ellentétes a helyi településrendezési eszközökkel.

12. Szennyvíztároló megvalósítása kizárólag vízzáró kivitelben történhet, annak vízzáróságát vízzárósági próbával kell igazolni.

13. A szennyvízgyűjtő vízzáróságát a kialakítást követően 5 évente ismételten ellenőrizni kell, a vizsgálat eredményét az FKI-KHO-nak a tárgyévet követő év március 15. napjáig meg kell küldeni.

14. A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 55. § (1) bekezdés értelmében az ingatlan tulajdonosa – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – köteles az ingatlant a víziközmű-rendszerbe beköttetni és a víziközmű-szolgáltatást igénybe venni.

15. Amennyiben kiépítésre kerül a közüzemi szennyvízelvezető hálózat, haladéktalanul rá kell csatlakozni és a szennyvíztárolót szakszerűen fel kell számolni, a keletkező szennyvizek csak az üzemeltető hozzájárulásával vezethetők a közcsatornába.

16. A közcsatornába vezetett szennyvíz minősége nem haladhatja meg a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben előírt küszöbértékeket.

17. Amennyiben a technológiai szennyvizeket is a közcsatornába tervezik bevezetni, az csak megfelelő előtisztítást követően történhet.

18. A veszélyes hulladékokat elkülönítve, peremmel ellátott, vízzáróan kialakított és megfelelő vegyszerállóságú burkolattal rendelkező, a teljes térfogat befogadására alkalmas kármentőben elhelyezett, zárható edényzetben kell gyűjteni a felszíni-, felszín alatti vizek és a földtani közeg szennyeződhetőségének kizárása érdekében.

19. Amennyiben az építés során munkagödör víztelenítése válik szükségessé, meg kell oldani a kitermelt víz ártalommentes elhelyezését. A kitermelt víz közcsatorna-hálózatba, meglévő csapadékvíz-elvezető rendszerbe csak az üzemeltető hozzájárulása alapján vezethető.

20. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során olyan földtani és hidrogeológiai viszonyokra derül fény, melyek az előzetes vizsgálatokból nem voltak előre láthatók, abban az esetben a tényleges viszonyok meghatározására ismételt vizsgálatok végrehajtása szükséges.

21. Szennyeződhető csapadékvíz csak tisztítás után szikkasztható el.

22. A használatbavételi engedély kérelemhez csatolni kell:

- *a műszaki átadás-átvételi eljáráson felvett jegyzőkönyvet (jegyzőkönyv másolatát),*
- *a szennyvíztároló vízzáróságát igazoló dokumentumokat (amennyiben megvalósult),*
- *a közmű üzemeltetők (ivóvíz, szennyvíz) kivitelezést elfogadó nyilatkozatát a hálózatra történő csatlakozásról / használatba vételi hozzájárulását,*
- *a kivitelező, vagy a felelős műszaki vezető nyilatkozatát a beépített előtisztító berendezésre vonatkozóan,*
- *a felelős műszaki vezető nyilatkozatát a csapadékvíz-elvezetés megoldásáról.*

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

- *Tárgyi ingatlan vízellátáshoz és szennyvízelvezetéséhez kapcsolódó viziközmű-hálózat kiépítése vízjogi engedélyköteles tevékenység, melyre a vízügyi hatóságtól engedélyt kell kérni. Az engedélykérelemhez az alábbi dokumentumokat kell csatolni:*
  - *engedélyezési dokumentáció a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet szerint,*
  - *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) rendelet] 1/B. §-a szerinti mellékletek.*

• A csapadékvizek elvezetése és elhelyezése szintén vízjogi engedélyköteles tevékenység. A vonatkozó vízjogi létesítési engedély iránti kérelemhez a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 13. §-a alapján elővizsgálati dokumentációt kell benyújtani, melynek tartalmaznia kell a talajvíz (ennek 3,0 m-nél mélyebb előfordulása esetén a talaj) alapállapot-vizsgálatát összes alifás szénhidrogén (TPH) komponensre. Továbbá a tevékenységre vonatkozóan monitoring tervet kell készíteni.

• A használatbavételi engedély feltétele a csapadékvíz-elvezetés és -elhelyezés, vízellátás illetőleg a szennyvízelvezetés (amennyiben a közcsatorna-hálózat kiépítése mellett döntenek) tárgyában a vízjogi üzemeltetési engedély megléte.

A megküldött, a környezethasználó által kitöltött, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján megállapítottam, hogy fentiek maradéktalan betartása mellett a kivitelezés során a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti előírások érvényesíthetők, a felszíni- és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, áramlási viszonyai, az árhullámok és a jég levonulása, valamint a földtani közeg vonatkozásában jelentős hatás nem várható.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklet 11. sorszámban meghatározott 14.000 Ft, amely megfizetésre került.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

VII. A **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság PE/ETDR-EP/10378-3/2020 számú,** 2020 szeptember 23–án kelt **szakhatósági állásfoglalása a következő:**

A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 4. (2030 Érd, Alsó utca 3.) megkeresése alapján a Dongwha Electrolyte Hungary Kft. (1118 Budapest, Számadó utca 19. fsz. 3.) által meghatalmazott Tecton Építészmérnöki és Tanácsadó Kft. (1031 Budapest, Záhony utca 7. ,,I" épület 2. emelet, továbbiakban: építtető) kérelmére a 2038 Sóskút, Ipari Park 067/4 hrsz.-ú ingatlanon, 9543,94 m hasznos alapterületű 4 épületből álló elektrolit gyártó üzemre vonatkozó:

• 02/a Főépület – Iroda rész, valamint
• 02/b Főépület – Raktár és Gyártóterület

építési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi feltételekkel járulok hozzá:

1. A biztonsági világítás és menekülési útirányjelző rendszer kialakítását a kivitelezés előtt igazolható módon egyeztetni szükséges a tűzvédelmi szakhatósággal, továbbá azok megfelelősségét fénytechnikai méréssel és az arról készített mérési jegyzőkönyvvel kell igazolni a használatbavételig.

2. A 02/b jelű Raktár és Gyártó épület területén, az épület biztonságos kiürítése érdekében biztonsági világítás rendszert kell kiépíteni.

3. A hő- és füstelvezetés és füstmentesítés kézi működtetésének telepítési helyeit a kivitelezés megkezdése előtt a tűzvédelmi szakhatósággal, hitelt érdemlően, egyeztetni kell.

4. A kivitelezés megkezdése előtt a fali tűzcsapok helyének és mennyiségének meghatározása céljából az elsőfokú tűzvédelmi szakhatósággal egyeztetni kell.

5. Az épületekben a fali tűzcsap-hálózat oltóvíz-intenzitásának meglétét a használatbavételi eljárás során mérési jegyzőkönyvvel igazolni kell.

6. A kivitelezés befejezése után az elkészült állapotot az érintett kivitelezők által aláírt tűzvédelmi alaprajz-sorozaton kell rögzíteni, és ezt a tűzvédelmi szakhatóság részére a használatbavételi közreműködést megelőzően el kell juttatni. A rajzokon fel kell tüntetni az alábbiakat:

• tűzgátló ajtók, füstgátló ajtók, tűzgátló csappantyúk, tűzgátló mandzsetták, tűzgátló tömítések;

• fali tűzcsapok, nyomásfokozó szivattyú;

• biztonsági és irányfényvilágítás lámpatestei, (központi akkumulátoros rendszer esetén az akkumulátor helyét is fel kell tüntetni);

• hő- és füstelvezető, füstmentesítő rendszer elszívó- és légpótló nyílásai, elszívó/légpótló csatornák, füstelvezető/légpótló felületek;

• légtechnikai vezetékek;

• füstmentesítő és légpótló ventillátorok;

• a füst szabadba vezetésének és a tűzeseti légpótlás légbeszívó nyílásainak helye;

• tűzszakaszhatárok, füstszakaszhatárok.

7. A kivitelezés befejezése után a tűzjelző központ által vezérelt berendezések, eszközök működési próbáját (normál energiaellátás mellett, valamint tűzvédelmi áramtalanítást követően) el kell végezni valamennyi érintett kivitelező részvételével; és a próba elvégzéséről, annak eredményéről az érintett kivitelezőknek közösen, tételesen írásban kell nyilatkozniuk. A nyilatkozatot a tűzvédelmi szakhatóság részére a használatbavételi közreműködést megelőzően el kell juttatni.

8. A kivitelezés megkezdése előtt igazólható módon egyeztetni szükséges a tűzvédelmi szakhatósággal a tűzoltási felvonulási terület konkrét kialakítását.

9. Az épületekben biztosítani kell a kárelhárítás során együttműködő szervek rádióforgalmazási feltételeit, melynek megfelelőségét a használatbavételi eljárást megelőzően vizsgálni kell.

10. Az épület villamos leválasztásának módjait, helyét a kivitelezési munkálatok megkezdése előtt a tűzvédelmi szakhatósággal, hitelt érdemlően, egyeztetni kell.

11. A kivitelezés megkezdése előtt a tetőn elhelyezni kívánt szellőző, felülvilágító, hő- és füstelvezető szerkezet konkrét kialakításának, elhelyezésének megfelelősségét hitelt érdemlően igazolni szükséges a tűzvédelmi szakhatósággal.

12. A robbanás elleni védelem kialakításának konkrét műszaki megoldásait a kivitelezés megkezdése előtt a tűzvédelmi szakhatósággal, hitelt érdemlően, egyeztetni kell.

II.

A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 4. (2030 Érd, Alsó utca 3.) megkeresése alapján az építtető kérelmére

• 01 Porta épület, valamint

• 03 Tüzivíz tartály és szivattyúgépház

építési engedélyezési ügyében, elsőfokú tűzvédelmi szakhatóságként
megállapítom hatásköröm hiányát.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az építési engedély további feltételei:

VIII. Ez az építési engedély a határozat véglegessé és végrehajthatóvá válásának napjától számított három évig hatályos. A hatályossága alatt, ha az építési tevékenységet - az építési napló megnyitásával igazoltan – megkezdték, akkor az építési tevékenység megkezdéstől számított öt éven belül az építménynek használatbavételi engedély megadására vagy használatbavétel tudomásulvételére alkalmassá kell válnia.

IX. Az építési engedély hatályát az építtető kérelmére az építésügyi hatóság az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: 312/2012. Korm. rendelet) 52. §-ban meghatározott feltételek teljesülése esetén, annak lejárta előtt benyújtott kérelemre legfeljebb két alkalommal, egy-egy évvel hosszabbíthatja meg, ha az engedélyezett építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok nem változtak meg, vagy megváltoztak, de a jogszabályváltozás az engedélyezett tevékenységet nem érinti, vagy ha érinti akkor a jogszabályváltozásból eredő újabb követelmények – kivéve, ha azok tartalma építési engedélyhez kötött építési tevékenységet érint – az engedély feltételeként előírva teljesíthetők.

X. A végleges döntés a hozzátartozó, engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltakkal együtt érvényes.

XI. Az engedélyt az építtető jogutódja csak akkor használhatja fel, ha a jogutódlást az első fokú építésügyi hatóságnak előzetesen bejelentette és e tényről az első fokú építésügyi hatóság rendelkezett.

XII. Közterületen csak az önkormányzat (jegyző) engedélyével lehet építési anyagot tárolni, az építési hulladékot el kell szállítani az erre kijelölt helyre az építmény használatbavételéig.

XIII. Az engedélyezési terv részét képező geotechnikai és tartószerkezeti leírásban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

XIV. Az építtetőnek az építési munkák befejezését követően hatóságunktól használatbavételi engedélyt kell kérnie.

Az irat betekintési jog biztosítása érdekében a hatóság megismerhetetlenné teszi azokat a személyes és védett adatokat, amelyek megismerésére az iratbetekintésre jogosult személy egyébként nem jogosult.
Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény mellékletének IV/1. pontja szerint az államigazgatási eljárásban készített hitelesített vagy hitelesítetlen másolat, illetőleg kivonat illetéke – ha e Melléklet kivételt nem tesz – oldalanként magyar nyelvű másolat esetében 100 forint, idegen nyelvű másolat esetében 300 forint. A nem hitelesített fénymásolat illetéke oldalanként 100 forint.
Az Ákr. 26. § (1) bekezdés a hatóság írásban, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban: Eüsztv.) meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban), vagy személyesen, írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel.

A döntés a közléssel véglegessé válik, melyről külön értesítem az Építtetőt. A döntés ellen közigazgatási per indítható Budapest Környéki Törvényszéknek címezve a közigazgatási cselekményt megvalósító

közigazgatási szerv elleni keresetlevél benyújtásával. A keresetlevelet az alapügyben eljárt közigazgatási szervnél kell benyújtani a közigazgatási cselekmény közlésétől számított 15 napon belül.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs. Azonnali jogvédelem keretében a törvényszéktől kérhető a halasztó hatály elrendelése. A törvényszék elrendelheti a keresetlevélnek a részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton (űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás), vagy papír alapon is benyújthatja.
Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton (űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás) nyújthatják be a keresetlevelet.
A perbelépés lehetőségéről az ismert érdekeltet a bíróság értesíti. Az értesítéssel egyidejűleg a bíróság közli a keresetlevelet, ha erre korábban nem került sor. A perbelépés lehetőségéről való értesítésnek hivatalból vagy valamely fél kérelmére az ítélet jogerőre emelkedéséig az eljárás bármely szakaszában helye van.
A perben a jogi képviselet kötelező. A perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik. Perbeállítás csak a keresetlevélben, a védiratban, illetve a perbelépés bejelentésével egyidejűleg kérhető. A perbelépést a perbelépés lehetőségéről való bírósági értesítés közlését követő nyolc napon belül kell bejelenteni. E határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. A keresetet csak a perindításra nyitva álló határidőn belül lehet megváltoztatni, illetve kiterjeszteni.
A bíróság dönthet a per tárgyaláson történő elbírálásáról. A közigazgatási döntés bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. Pervesztés esetén a felperes köteles a Hivatal költségeit megtéríteni.

I N D O K O LÁS

A Dongwha Electrolyte Hungary Kft. (1118 Budapest XI. kerület, Számadó utca 19.) építtető, Varga Béla meghatalmazott által az ÉTDR felületen 2020. augusztus 12. napján kérelmet nyújtott be a Sóskút, 067/4 helyrajzi számú ingatlanon tervezett új ipari épület (elektrolit gyártó üzem és felvonók) építésére.

Tárgyi beruházás a *közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm.* rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű. Az *építésügyi és építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet* (továbbiakban: 343/2006. Korm. rendelet) 1. § értelmében az eljáró elsőfokú építésügyi hatóság a *Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya.*

Varga Béla építészmérnök É1 01-2827 (1021 Budapest, Hűvösvölgyi út 79.) által készített

tervdokumentáció és műszaki leírás szerint tervezett építési tevékenység az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 17. § (1) bekezdése alapján építési engedélyhez kötött.

Az építési engedélyezési eljárásban felmerülő, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 6. melléklet III. táblázatának megfelelően megkeresett hatóságok állásfoglalásának indokolása a következő:

A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/1153-4/2020. számú, 2020. szeptember 7. napján kelt szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„A beruházás nyilvántartott régészeti lelőhelyet nem érintett, azonban a beruházás a Kötv. 7. § 20. pont a) alpontja szerinti nagyberuházásnak minősül, ezért az Építtető Dongwha Electrolyte Hungary Kft. (1118 Budapest, Számadó u. 19. fsz. 3.) Előzetes Régészeti Dokumentációt (ERD) készíttetett. Az ERD készítéséhez kapcsolódó próbafeltárás régészeti jelenséget nem azonosított, ezért az ERD nem tartotta szükségesnek teljes felületű feltárás elvégzését.
A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése értelmében nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek. A földmunkák közben végzendő régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 36. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása.
Tekintettel arra, hogy az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet 2. mellékletének 44. sora szerint kiemelt beruházás, a régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézmény (jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv) a Kötv. 23/G. § (1) bekezdése a) pontja szerint a Várkapitányság. A Kötv. 23/G. § (3) bekezdés a) pontja szerint a régészeti szakfeladatok ellátásába a Várkapitányság a területileg illetékes megyei hatókörű városi múzeumot (Ferenczy Múzeumi Centrum) jogszabályban meghatározott módon bevonhatja.
A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (10) bekezdése szerint a feltárásra jogosult intézménynek és a beruházónak szerződést kell kötnie. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárásra jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály PE-06/NEO/6346-2/2020. számú, 2020. szeptember 2. napján kelt állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„II. A rendelkező részben foglaltakat, illetve a tevékenységet az alábbi jogszabályok szabályozzák: 🕐 az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet; 🕐 az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. XI. törvény 4.§ (1) bekezdés d), f), n) pontja és (3) bekezdése. Népegészségügyi Osztály a szakkérdésre vonatkozó állásfoglalását az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés c)

pontjában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1-2) bekezdésében foglaltakra tekintettel adta meg.
A PMKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya által ÉTDR-en keresztül 2020. 08. 25-én benyújtott megkeresésre a Népegészségügyi Osztály állásfoglalásának kialakításánál figyelembe vette a tervezővel történt konzultáción elhangzottakat, valamint az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés n) pontjában előírtakat. A Népegészségügyi Osztály szakkérdésre vonatkozó állásfoglalását az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel adta meg."

A Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Műszaki Biztonsági Osztály BP-12/203/02186-2/2020 számú, 2020. augusztus 26. napján kelt állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„II. Kérem, hogy a tárgyban kiadandó építési engedély határozatának indokolás részéhez műszaki biztonsági szempontból az alábbi indokolásokat beilleszteni szíveskedjék.
Kikötéseimet az alábbi jogszabályhelyek rendelkezései alapján tettem:
Az 1. pontot a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 14. § 3. bekezdés a) pontja alapján írtam elő.
A 2. pontot a Felvonókról, mozgólépcsőkről és mozgójárdákról szóló 146/2014. (V. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fmr. 2. melléklet II. pontja alapján, Fmr.), valamint a műszaki biztonsági követelmények teljesülése végett írtam elő, figyelembe véve, hogy a használatbavételi engedély kérelemmel együtt be kell nyújtani a Fmr. 3 melléklete szerinti adatlapot, mely tartalmazza a berendezés Budapest Főváros Kormányhivatala – a berendezések országos nyilvántartását vezető szerv – által adott azonosító számát.
A figyelemfelhívást az alábbiakban indokolom.
A figyelemfelhívás 1. pontját a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet alapján írtam elő mely szerint:
„a) engedélyezési és hatósági ellenőrzési jogkört gyakorol, a villamos összekötő vagy felhasználói berendezés üzembe helyezése esetén a balesetelhárítási, illetve az élet-, testi épség-, egészség-és vagyonvédelmet, valamint az üzembiztonságot szolgáló jogszabályi rendelkezések megtartásának vizsgálata céljából villamos biztonságtechnikai ellenőrzést folytat le igazgatási szolgáltatási díj ellenében."
A figyelemfelhívás 2. pontját a Fmr. 3. § (1) bekezdése szerint tettem.
A figyelemfelhívás 3. pontját az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ált r.) 22. § (1) bekezdése alapján írtam elő.
Hatáskörömet és illetékességemet a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 13.§ határozza meg.
Döntésemet az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 5. melléklet IV. fejezet 3. bekezdés alapján hoztam meg.
Felhívom az alapügyben eljáró szervezeti egység figyelmét, hogy

a) az ügyben meghozandó hatósági döntés rendelkező részének tartalmaznia kell az állásfoglalás I/a. - I/b. pontok alatti részeit.
b) az ügyben meghozandó hatósági döntés indokolási részének tartalmaznia kell az állásfoglalás II. pontja alatti indokokat és jogszabályi hivatkozásait.
c) a hatósági eljárásban felhasznált szakkérdésben történő állásfoglalásomban foglaltak változatlan tartalommal építhetők be a hatóság által kiadásra kerülő döntésbe."

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály a PE-06/KTF/24143-5/2020 ügyiratszámú, 2020 szeptember 23 – án kelt állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

A vizsgált szakkérdések:

A természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfeleltetés kérdése:

Sóskút, külterület 067/4 hrsz.-ú ingatlan országos jelentőségű egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint. Továbbá a terület nem képezi részét az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezete sem érinti, valamint nem képezi részét a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének sem.

*Az ingatlan környezetében korábban végbement építkezések eredményeként létrejött természetidegen táj jelleg nem romlik számottevő mértékbe*n.

A Tvt. 7. § (2) bekezdés a) pontja szerint *„táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében: gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;*
A Tvt. 7. § (2) bekezdés e) pontja szerint „*biztosítani kell, hogy a gazdálkodással összefüggő épületek, építmények, létesítmények és berendezések elhelyezése, mérete, formája, funkciója és száma alkalmazkodjon a táj jellegéhez*",

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében *„a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni."*
A Tvt. 43. §-a értelmében „*Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása*."

Az építmény zajkibocsátása, illetve a környezeti zaj-és rezgés elleni védelem követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 4. § (1) bekezdése szerint zaj- és rezgésvédelmi ügyekben az elsőfokú hatósági jogkört - a (3)-(4) bekezdésben foglalt kivételekkel - a települési önkormányzat jegyzője gyakorolja az 1. számú mellékletben felsorolt esetekben (jelen esetben: 41 épületek építése).

A létesítmény üzemeléséből eredő zajterhelés tekintetében megállapítható, hogy a vélelmezett hatásterületen (100 m) zajtól védendő épület nincs. A vélelmezett hatásterületet a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése határozza meg.

Az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményekre vonatkozó előírásoknak való megfeleltetés kérdése.

A létesítmény üzemeltetése során telepítésre kerül 2 db légszennyező pontforrás. Az egyik pontforrás az aggregátor kürtője, amely csak évi néhány órát üzemel. A másik pontforrás az aktív szén töltetű leválasztó: a technológiában légszennyező anyag elszívás történik a hordók töltésénél, majd a visszagyűjtött üres hordók kinyitásánál, tisztításánál, illetve a minőség-ellenőrző helyiségben. Az elszívott gázt az A/C toronyra (aktív szén töltetű leválasztó) vezetik, a szerves légszennyező anyagok megkötése céljából.

A fűtéshez, meleg víz előállításhoz elektromos áramot fognak igénybe venni, így a hőtermeléshez kapcsolódóan helyhez kötött légszennyező pontforrás nem létesül

A 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 36. § (1) bekezdését figyelembe véve a hatáskörömbe tartozó bejelentés köteles légszennyező pontforrásokra vonatkozó adatszolgáltatási előírást megtettem.

A kivitelezési munkák során diffúz porszennyezés következhet be, így a diffúz forrásra vonatkozó levegővédelmi követelményeket kell érvényesíteni a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdése értelmében.

Az építési tevékenység során keletkező építési hulladékok elszállításakor a közúti jármű üzembentartója a *szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről gondoskodni köteles – a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése értelmében.*

Annak elbírálása, hogy milyen hulladék keletkezik és annak kezelése megfelel-e a hulladékgazdálkodási előírásoknak.

A hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés kizárólag a hulladék kezelésével kapcsolatos építmény esetén vizsgálandó szakkérdés.

Környezetvédelmi Hatóság hatósági jogkörében eljárva vizsgálja a keletkezett építési hulladékok jogszabályoknak megfelelő elhelyezését.

A 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet III. számú táblázatának 11. pontjaiban felsorolt tevékenységek estében az építésügyi engedélyezési eljárás során környezetvédelmi szakkérdésként vizsgálni kell, hogy a tervezett építményben folytatott tevékenység alapján jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.

A tervezett üzemben éves szinten 19 900 tonna elektrolitot terveznek előállítani, mely elsősorban elektromos autók akkumulátoraiban kerül majd felhasználásra. Az előbbiek mellett az elektrolit felhasználható egyéb elektromos készülékekben is, mint például mobiltelefon, notebook, vagyis minden olyan eszközben, ami Li-ion akkumulátorral képes működni.

A tervezett üzem a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 38. pontja alá sorolható: „Vegyi anyagot előállító üzem (kivéve a peroxidok és peszticidek gyártását", azonban a 20 ezer t/év késztermék előállítást nem éri el.

Fentiek értelmében nem előzetes vizsgálat köteles, azonban a tevékenység a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet III. számú táblázat 11. pontjának 18. alpontja alá tartozik: „vegyi anyagot (kivéve a peroxidokat) előállító üzem" 20 ezer t/év késztermék előállítása alatt.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése értelmében kormányrendeletben meghatározott esetekben a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül - a 13. számú melléklet szerint megadott adatok és az 5. mellékletben meghatározott szempontok figyelembevételével -, a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint kell megvizsgálni a feltételezett környezeti hatások jelentőségét, továbbá döntést hozni a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről és az annak során vizsgálandó kérdésekről.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (4) bekezdése értelmében, ha az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóságként nem a vízvédelmi hatóság jár el, az ügyben érdemi döntésre jogosult, környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörrel rendelkező hatóság az eljárás felfüggesztésének (azaz környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükségességének) tárgyában való döntés meghozatalát megelőzően a felszíni és a felszín alatti vizekre gyakorolt hatásokra kiterjedően a vízvédelmi hatóság véleményét kikéri.

Környezetvédelmi Hatósághoz 2020. szeptember 23. napján megküldésre került ***a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztályának 35100/12756-7/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalása, amely a környezeti hatások vizsgálata tekintetében tartalmazza a következőket:***

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt ***vízbázist nem érint.***

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú mellékletének 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott ***parti sávot nem érint.***

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép és a 2. számú melléklete alapján a terület szennyeződés-érzékenysége: ***érzékeny terület.***

A környezethasználó által benyújtott 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján megállapításra került, hogy a vízügyi, illetve vízvédelmi szempontból kiadott szakhatósági állásfoglalásban előírtak maradéktalan betartása mellett a kivitelezés során a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerinti előírások érvényesíthetők, a felszíni- és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, áramlási viszonyai, az árhullámok és a jég levonulása, valamint a földtani közeg vonatkozásában jelentős hatás nem várható.

Fentiek alapján ***megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény építése következtében környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint felszíni és felszín alatti vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők,*** *a vonatkozó jogszabályi előírások, valamint a kikötéseim betartásával környezetvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi érdeket nem sért.*

A Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Útügyi Osztály PE-06/UT/01701-3/2020 ügyszámú, 2020. szeptember 22 -én kelt állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

A tárgyi létesítmény építése jelen feltételek betartása esetén közúti érdeket nem sért. Az ipari épület megközelítése a rendelkezésre álló tervdokumentáció szerint a 8107 j. országos közút felől a 0207/21 hrsz.-
ú helyi útra tervezett új egyszerű útcsatlakozáson keresztül a 066 hrsz.-ú helyi közútról történik. Az érintett
közútkezelők hozzájárulásaikat megadták. A Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Megyei Igazgatóság PES-4472/2/2020. számú 2020. szeptember 15-én kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltak betartási kötelezettségét előírtam. Tárnoki Polgármesteri Hivatal 6568/7/2020. számú 2020. szeptember 9-én kelt közútkezelői hozzájárulását feltétel nélkül megadta. Sóskút Község Önkormányzata SO/3079-2/2020. számú
közútkezelői hozzájárulását kikötés nélkül megadta.
Szakvéleményemet az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az
építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet alapján adtam meg.
A Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Útügyi Osztály (1141 Budapest, Komócsy
utca 17-19.) útügyi közlekedési hatósági hatáskörét és Pest megye területére kiterjedő illetékességét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási

(fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet állapítja meg.
A Pest Megyei Kormányhivatal ügyrendje alapján kérem a szakkérdésben adott szakvéleményben foglaltakat
a döntésbe beépíteni és elektronikus úton megküldeni szíveskedjenek.

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100/12756/2020. ált. ügyszámú, 2020. szeptember 23-án kelt vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

Az ÉTDR felületen a megkereséshez elérhetővé tett tervdokumentáció, annak 2020. szeptember 3. napján elérhetővé tett kiegészítése és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A Sóskút, Ipari Park 067/4 hrsz. alatti ingatlanon elektrolit gyártó üzem építését tervezik. Tárgyi ingatlan jelenleg nem rendelkezik közmű ellátással. A TECTON Építészmérnöki és Tanácsadó Kft. (1031 Budapest, Záhony u. 7.; a továbbiakban: Tervező) által benyújtott, 2020. július 24. napján keltezett dokumentáció szerint az ivóvízellátás közüzemi hálózattal lesz biztosítva, ugyanis a fejlesztés keretében a használatba vételig elkészül a külső gerinchálózat, amiről a telep szociális vízigénye biztosítható. Tervező 2020. szeptember 17. napján kelt nyilatkozata alapján az építési engedélyezési eljárás során benyújtott, 2020. július 24. napján keltezett dokumentációban ismertetett kommunális szennyvizek szikkasztására vonatkozó megoldás áttervezésre kerül, és a kommunális szennyvíz elhelyezését is zárt rendszerrel oldják meg. Tervező nyilatkozott továbbá, hogy a „zárt rendszernek, mely lehet tartályban történő tárolás és elszállítás vagy közcsatorna hálózatra kötés, műszaki akadálya nincsen." A technológiai szennyvizet egy 20 m3 térfogatú földalatti tartályban tervezik összegyűjteni majd arra engedéllyel rendelkező céggel elszállíttatni.

A tervezési területen és annak környezetében csapadékvíz-elvezető közcsatorna hálózat nem került kiépítésre. A tiszta, tetőfelületi csapadékvizeket zárt csapadékcsatornán keresztül vezetik el a tervezett 1892 m3 térfogatú szikkasztó tározóba. A burkolt felületekről (parkolók, rakodófelületek) származó szennyeződhető csapadékvizeket a tetőfelületi csapadékvizektől elválasztva gyűjtik és a megfelelő előtisztítást biztosító olaj- és hordalékfogó berendezéssel történő tisztítást követően vezetik a tervezett szikkasztó tározóba. Az útburkolatról származó szennyeződhető csapadékvizek szegélymegnyitásokon keresztül földmedrű szikkasztó árkokban kerülnek elszikkasztásra. A Töltő terület csapadék- és csurgalékvizeit elkülönítve, egy zárt tárolóban tervezik összegyűjteni és kezelésre elszállíttatni, az nem kerül a helyszínen elszikkasztásra.

Sóskút település területe a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete alapján felszín alatti víz szempontjából fokozottan érzékeny, illetve kiemelten érzékeny terület.

A tervezett tevékenység a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozattal elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási terv szerint az 1-9 Közép-Duna alegységen az „sp.1.9.1. Duna jobb parti vízgyűjtő – Budapest-Paks" sekély porózus víztestet érinti, melynek állapota mennyiségi szempontból jó, de gyenge kockázatú, minőségi szempontból gyenge minősítésű.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 29. § (1) bekezdése alapján:

„Vízjogi engedélyt a hatóság az előírt feltételek megléte esetén csak abban az esetben adhat ki, ha a vízilétesítmény, a vízimunka, illetve a vízhasználat:
a) nem veszélyezteti a vízkészlet védelméhez fűződő érdekeket;
b) megfelel a vízimunkára, a vízilétesítmények, víziközművek megvalósítására, átépítésére és megszüntetésére, valamint üzemeltetésére és a vízhasználatok gyakorlására kiadott vízgazdálkodási, műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, vízminőség, felszín alatti és felszíni vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásnak;
c) megfelel a külön jogszabályban foglalt előírásoknak.”

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. §-a alapján:
„(1) Alapvető célkitűzésként legkésőbb a Kvt.-ben meghatározott időpontig el kell érni, hogy a felszín alatti víztestek állapota feleljen meg a jó állapot, azaz a jó mennyiségi és minőségi állapot követelményeinek.
(2) Az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek, illetve víztestek esetében:
a) azok állapota ne romoljon;
b) a tevékenység következtében kialakult jelentős és tartósan kedvezőtlen irányú állapotváltozás megforduljon;
d) a gyenge állapotú és a külön jogszabály szerinti kritériumok alapján veszélyeztetett helyzetűnek jellemzett víztestek állapota fokozatosan javuljon
(3) A felszín alatti víz állapotát a felszín alatti víztest mennyiségi és minőségi állapota közül a kevésbé jó állapot határozza meg.”

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése alapján:
„A vízvédelmi hatóság és a vízügyi hatóság önállóan, illetve a vízügyi igazgatóság szakértőként való bevonásával intézkedéseket tesz:
a) a szennyező anyagok felszín alatti vízbe, illetve a földtani közegbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására a 10-11. § figyelembevételével,
b) a felszín alatti víztestek állapotromlásának megakadályozására,
c) a romló tendenciák megfordítására, ha az érintett felszín alatti víztest állapotjellemzői elérték a megfordítási pontot,
d) a gyenge és a veszélyeztetett helyzetű víztestek állapotának javítására a környezethasználatokra vonatkozó engedélyek felülvizsgálata, illetve más hatóság által történő felülvizsgálatának kezdeményezése által.”

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja alapján:
„A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak
[…]
c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.”

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés d) pontja alapján:
„(1) Szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység
[…]

d) nem eredményezheti a víztest jó kémiai állapotának romlását, valamint a szennyezőanyag koncentrációk jelentős és tartós emelkedését;"

A tevékenység során keletkező kommunális szennyvíz szikkasztását – a víztest gyenge minőségi állapotát figyelembe véve – a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben megfogalmazott vonatkozó alapvető célkitűzések és rendelkezések szempontjából aggályosnak tartom. Vízügyi és vízvédelmi szakhatóságként megállapítottam, hogy felszín alatti vízvédelmi szempontból a szennyvíz szikkasztása nem engedélyezhető.

Tárgyi létesítmény a Vgtv. 1. számú melléklet 12. (a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott parti sávot nem érint.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép és a 2. számú melléklete alapján a terület szennyeződés-érzékenysége: érzékeny terület.
Tárgyi beruházást az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018 (VII.27) Kormány rendelet értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánították.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a Vgtv, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés

2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság PE/ETDR-EP/10378-3/2020, 2020. szeptember 23 – án kelt szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

Az építtető kérelmére indult, a 2038 Sóskút, Ipari Park 067/4 hrsz.-ú ingatlanon, 9543,94 m hasznos alapterületű 4 épületből álló elektrolit gyártó üzem építési engedélyezési ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 4. (2030 Érd, Alsó utca 3.), mint engedélyező hatóság megkereste a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint elsőfokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából. Az építtető 2020. szeptember 8. napján kérelmet nyújtott be ÉTDR rendszeren keresztül, melyben kérte az eljárás szüneteltetését. 2020. szeptember 23. napján az eljárás ismételten megindult.

Az ÉTDR rendszerbe elektronikus módon feltöltésre került kérelmet és a hozzá tartozó dokumentációt megvizsgáltuk. A 2038 Sóskút, Ipari Park 067/4 hrsz.-ú ingatlanon, 9543,94 m hasznos alapterületű 4 épületből álló elektrolit gyártó üzemre vonatkozó

- *02/a Főépület – Iroda rész, valamint*
- *02/b Főépület – Raktár és Gyártóterület*

építési engedélyének megadásához a rendelkező részben rögzített feltételekkel hozzájárultunk. A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

ad./1. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ) 1. § (2) bekezdése, 146. §-a, az MSZ 50172:2005 szabvány vonatkozó előírásai alapján, a tűzvédelmi szempontból megfelelő kialakítás érdekében szükséges az egyeztetés.

ad./2. Az OTSZ 146. § (1) bekezdés k) pontja alapján szükséges.

ad./3. Az OTSZ 89. § (2) bekezdése alapján szükséges.

ad./4. Az OTSZ 79. §-ban foglaltak teljesülésének igazolása céljából szükséges.

ad./5. Az OTSZ 79. § (6) bekezdésében foglaltak alapján szükséges.

ad./6. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (továbbiakban: törvény) 21. § figyelembe vételével, a kivitelezés megfelelőségének igazolása és ellenőrizhetősége céljából szükséges a nyilatkozat, ill. a dokumentáció benyújtása.

ad./7. A törvény 21. § figyelembe vételével, a kivitelezés megfelelőségének igazolása és ellenőrizhetősége céljából szükséges a nyilatkozat, illetve a dokumentáció benyújtása.

ad./8. Az OTSZ 65.-67. §-ban foglaltak teljesülésének igazolása céljából.

ad./9. Az OTSZ 85. § alapján: (1) „Jogszabály eltérő rendelkezése hiányában biztosítani kell a kárelhárítás során együttműködő szervek rádióforgalmazási feltételeit – melynek megfelelőségét az építmény használatbavételi eljárását megelőzően vizsgálni kell – olyan építmény esetében,
a) amelyhez tűzoltási felvonulási területet kell biztosítani,
b) amely legalább két talajszint alatti szinttel rendelkezik, és a talajszint alatti helyiségeinek összesített nettó alapterülete 1000 m2 feletti, vagy
c) amelyből a biztonságos térbe jutás a kiürítés első szakaszában nem biztosított.
(2) Az építményekben a kárelhárítás során együttműködő szervek által használt mindenkori rádiótávközlési rendszer vonatkozásában a beltéri kézi rádiós ellátottságot, azaz a kézi rádió berendezés számára az üzemszerű állapotot biztosító berendezés kiépítését az építmény tulajdonosának kell biztosítania."

ad./10. Az OTSZ 135.-138. §-ban foglaltak teljesülésének igazolása céljából szükséges.
ad./11. Az OTSZ 32. § (5) bekezdésben és a 96. §-ban foglaltak teljesülésének igazolása céljából szükséges.
ad./12. Az OTSZ 99. §-ban foglaltak teljesülésének igazolása céljából szükséges.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a 2038 Sóskút, Ipari Park 067/4 hrsz.-ú ingatlanon tervezett 01 Porta épület, valamint a 03 Tüzivíz tartály és szivattyúgépház építmény az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdésében, illetve 1. melléklet 4. táblázat 16. sorában foglalt, szakhatóságom közreműködésére vonatkozó feltételeknek nem felel meg, a következő szakmai indokok alapján:

A 2038 Sóskút, Ipari Park 067/4 hrsz.-ú ingatlanon tervezett 01 Porta épület mértékadó kockázati osztálya NAK, azaz nagyon alacsony kockázati osztály, alapterülete 26,92 m², a 03 Tüzivíz tartály és szivattyúgépház építmény mértékadó kockázati osztálya NAK, azaz nagyon alacsony kockázati osztály, alapterülete 179,7 m². Továbbá, a megkeresésben foglaltak kivizsgálására jogszabály nem jelöl ki hatáskörrel rendelkező más hatóságot, ezért az Ákr. 17. §-ban foglaltaknak megfelelően, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Végzésem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése és 1. melléklet 4. táblázat 16. sora, az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendeletben foglaltak határozzák meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki és e jogszabályi helyre tekintettel adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

A tényállás tisztázása során a benyújtott tervdokumentációt és mellékleteit átvizsgálva, valamint az ingatlanon 2020. augusztus 27-én tartott szemle alapján megállapításra kerültek az alábbiak:

A tervezett építési tevékenység Sóskút Község helyi építési szabályzatáról szóló 2/2009. (IV.23.) (HÉSZ) önkormányzati rendelete előírásainak megfelel, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 18-19. §-ában és 31. § (1)-(5) bekezdésében előírt követelményeknek, az általános érvényű szakmai és a jogszabályokban meghatározott követelményeknek, a tervezett építési tevékenység az engedély kikötéseinek teljesítése esetén az országos településrendezési előírásokkal, az építésügyi szabályokkal, valamint a szakkérdésekben adott állásfoglalással nem ellentétes, a tervezett építési tevékenységre a kikötések teljesítése esetén az engedély a jogos köz- és magánérdek sérelme nélkül megadható.
Megállapításra került továbbá, hogy az építésügyi hatósági engedély kérelem jogszabályban előírt mellékletei a hiánypótlás teljesítése után rendelkezésre állnak és tartalmuk megfelel a 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet előírásainak.

A tervezett építési munka rendeltetése, használata, fenntartása nem okoz a környezetében olyan káros hatást, amely a terület rendeltetésének megfelelő és jogszabályban meghatározott mértéket meghaladná, az állékonyságot, az életet és egészséget, a köz- és vagyonbiztonságot veszélyeztetné.
A rendelkező részben megnevezett tervező a MÉK és az MMK névjegyzéke szerint jogosult a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti-műszaki tervezésre.

A tárgyi ingatlanon megvalósuló nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházással összefüggésben építészeti-műszaki tervtanácsi véleményt nem kell beszerezni, településképi véleményezési eljárást nem kell lefolytatni, és településképi bejelentési eljárásnak nincs helye, az építkezés helye szerinti településen, településképi rendelet nincs.

A fentieket figyelembe véve megállapítottam, hogy a kérelmezett építési tevékenység megfelel a jogszabályokban meghatározott szakszerűségi követelményeknek, ezért a tervezett új ipari épületre (elektrolit gyártó üzem és felvonók) a rendelkező részben előírt kikötésekkel az építési engedélyt megadtam.
A döntés az Étv. 36. §-án, valamint a 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 18. §-ában foglaltakon alapul.
A határozat meghozatalánál az Étv. 36.§-ban foglaltakat, a 312/2012. Korm. rendelet 17-22.§-ban foglaltakat, az OTÉK, az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendeletet (továbbiakban: 191/2009. Korm. rendelet), az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004.(VII.26.) BM-KvVM rendeletet, a 141/2018. (VII.27.) Korm. rendelet előírásait, valamint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvényben foglaltakat vettem figyelembe.

Döntésem meghozatalánál figyelembe vettem a 312/2012. Korm. r. 4.§. előírásait és megállapítottam, hogy az eljárásba a kérelmezőn és az érintett ingatlannal közvetlenül határos ingatlanok tulajdonosán kívül több ügyfél bevonására nem indokolt.

Az eljárási cselekmény kapcsán az építtető által lerótt 4.125.000 Ft eljárási illetéken és 147.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjon felül további eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

A 2006. évi. LIII. törvény 2. §. alapján jelen döntésem hirdetményi úton kerül közlésre. A döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Döntésem elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja zárja ki. A döntéssel szembeni bírósági felülvizsgálatot az Ákr. 114. § (1) biztosítja, a keresetet az Étv. 53/I. §-ában meghatározottak szerint 15 napon belül lehet előterjeszteni. A perindításra jogosultak körét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 17-20. § szabályozza, a perbelépés lehetőségét a 20. § (4) bekezdése szabályozza. A keresetlevél benyújtásával kapcsolatos tájékoztatásomat az azonnali jogvédelem tekintetében a Kp. 50. §, a halasztó hatály tekintetében a 39. § (bekezdése) és az 52. §, a tárgyalás megtartásáról a 77. § alapján adtam meg. Az eljárási illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. A bíróság hatáskörét a Kp. 12. § (1), illetékességét a Kp. 13. § (1) állapítja meg. A közigazgatási ügyekben első fokon eljáró bíróságok kijelöléséről a Kp. 7. § (1) bekezdése rendelkezik. A közigazgatási ügyekben eljáró törvényszék illetékességét a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. Törvény (a továbbiakban: illetékességi Tv.) 4. melléklet 2. pontja határozza meg. A Budapest Környéki Törvényszék járásbíróságai elnevezését és illetékességi területét az illetékességi Tv. 1. számú mellékletének 14. Pontja tartalmazza. Közigazgatási ügyben a törvényszék hatáskörét a Kp. 12. § (1) bekezdése, illetékességét a Kp. 13. § (1) és (2) bekezdése állapítja meg. Közigazgatási perben a fél perképességét a Kp. 16. § (1) bekezdése szabályozza. A perben a kötelező jogi képviseletről a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. tv. (a továbbiakban: Ngtv.) 7. § (1) bekezdése rendelkezik.
Az Ngtv. 7. § (3) bekezdése alapján a perben a beadványok benyújtása és a hivatalos iratok kézbesítése elektronikus úton történik. Az Ngtv. 8. §-a alapján perbeállítás csak a keresetlevélben, a védiratban, illetve a perbelépés bejelentésével egyidejűleg kérhető, valamint a perbelépést a perbelépés lehetőségéről való bírósági értesítés közlését követő nyolc napon belül kell bejelenteni. E határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye, továbbá a keresetet csak a perindításre nyitva álló határidőn belül lehet megváltoztatni, illetve kiterjeszteni.
A kereset elektronikus úton történő előterjesztéséről (űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás igénybevételével) az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § rendelkezik.

A Hivatal hatáskörét az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 1-3. §-a, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja, és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése szabályozza.

FIGYELMEZTETÉS, TÁJÉKOZTATÁS

Az építtető csak a végleges és végrehajtható építési engedély és az ahhoz tartozó – engedélyezési záradékkal ellátott – építészeti-műszaki dokumentáció birtokában és annak megfelelően készített, jogszabályban meghatározott részletezettségű kivitelezési dokumentáció alapján, az engedély hatályának időtartama alatt, saját felelősségére és veszélyére végezhet építési tevékenységet.

Az építésügyi hatóság engedélye az építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el és nem mentesíti az építtetőt az építési tevékenység megkezdéséhez az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.

Tájékoztatom az építtetőt, hogy a 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet 24/B. § (1) bekezdése szerint az Országos Építésügyi Nyilvántartás (OÉNY) üzemeltetője, a Lechner Lajos Tudásközpont (LLTK) helyezi készenlétbe az **építtető kezdeményezésére az elektronikus építési naplót** és ahhoz az építtető számára hozzáférést biztosít. Az építtető az elektronikus építési napló készenlétbe helyezését elektronikusan az OÉNY elektronikus építési napló alkalmazási felületén keresztül kezdeményezi az üzemeltetési szabályzatban foglaltak szerint.

Az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdése az elektronikus építési főnapló megnyitásával és az előírt adatok felvitelével teljesül.

Az építési napló mellékleteként az ingatlan tulajdonosának kivitelezésre vonatkozó hozzájárulását csatolni kell.

Az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló 245/2006. (XII. 5.) Kormányrendelet alapján számított építményérték **1.813.348.600** Ft, melynek értelmében tájékoztatom az építtetőt, hogy az építőipari kivitelezési tevékenység végzése **az építtetői fedezetkezelés hatálya alá tartozik.**
A megkezdett építési-szerelési munkákra vonatkozó építési engedélynek és a hozzá tartozó jóváhagyott tervdokumentációnak, valamint a 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendeletben meghatározott tartalmú és részletezettségű kivitelezési dokumentációnak az építési munkaterületen rendelkezésre kell állniuk papír alapon is.

A kivitelezési dokumentáció tartalma nem térhet el a végleges építésügyi hatósági engedélyben és a hozzá tartozó, jóváhagyott és engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltaktól kivéve, ha maga az eltérés megfelel a 312/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 22. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Az e-főnaplóba és e-alnaplóba az építési napló vezetésére kötelezett a napi bejegyzést, valamint a kivitelezés egyéb dokumentumait közvetlenül az e-építési naplóba vagy az általános nyomtatványkitöltő alkalmazás futtatására alkalmas számítástechnikai eszköz igénybevételével köteles rögzíteni. A naplóvezetésre kötelezettnek gondoskodnia kell arról, hogy a helyi számítástechnikai eszközzel rögzített napi bejegyzés és egyéb dokumentumok legfeljebb a bejegyzési vagy dokumentálási kötelezettség napjától számított három napon belül az internetes alkalmazásban is rögzítésre kerüljenek.

Az e-főnaplónak és az e-alnaplónak azokat a munkarészeit, amelyek nem kerültek még az e-építési napló internetes alkalmazásban rögzítésre, a helyszínen elérhetővé kell tenni azok számára, akik abba bejegyezhetnek, vagy akik abba betekinthetnek.

Kötelező építési műszaki ellenőrt megbízni a 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet 16.§ (1) bekezdésében foglalt esetben.

Felhívom az építtető figyelmét, hogy az építési tevékenység befejezését követően, a használatbavételi engedély kézhezvételét követő 30 napon belül – a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendeletben meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén – köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot, melyet a környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtania.

Tájékoztatom, hogy az engedély érvényességi idejének lejárta előtt előterjesztett kérelemre az építésügyi hatóság az építési engedély hatályát annak lejárta előtt legfeljebb két alkalommal, egy-egy évvel hosszabbíthatja meg, ha az engedélyezett építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok nem változtak meg, vagy megváltoztak, de a jogszabályváltozás az engedélyezett tevékenységet nem érinti, vagy ha érinti, akkor a jogszabályváltozásból eredő újabb követelmények – kivéve, ha azok tartalma építési engedélyhez kötött építési tevékenységet érint – az engedély feltételeként előírva teljesíthetők.

Felhívom továbbá az építtető figyelmét, hogy a végleges és végrehajtható építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltaktól a kivitelezés során eltérni csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével, módosított építési engedéllyel lehet, kivéve ha az eltérés tartalma önmagában nem építési engedélyhez kötött építési tevékenység, vagy az eltérés megfelel a jogszabályban foglaltak kivételeknek.

Az engedélytől eltérő építési munka végzése a szabálytalan építési tevékenység jogkövetkezményeit vonja maga után.
Tájékoztatom, hogy a jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az ügyfél az engedélyezés tárgyát dokumentáló építészeti-műszaki dokumentációba a PMKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 4. –nél ügyfélfogadási időben, előzetes egyeztetés után (hétfő: $13^{\underline{00}}$ – $16^{\underline{00}}$ óra; szerda: $8^{\underline{00}}$ – $12^{\underline{00}}$ óra) betekinthet.

Érd, 2020. szeptember 24.

Dr. Tarnai Richárd kormánymegbízott
nevében és megbízásából:

Mohácsikné Takács Sarolta s.k.
főosztályvezető

Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
Építésügyi Osztály 4
2030 Érd, Alsó u. 3. Levélcím: 1364 Budapest, Pf. 270
Tel: 30 494 9257 30 320 4789 Email: epites.erd@pest.gov.hu
Web: http://www.kormanyhivatal.hu/pest

Erről értesül:

1. Varga Béla (Tecton Építészmérnöki és Tanácsadó Kft.) meghatalmazott - ÉTDR
2. Dongwha Electrolyte Hungary Kft. (1118 Budapest XI. kerület, Számadó utca 19.) – hivatali kapun
3. Ábel Julianna, 2038 Sóskút, Kossuth Lajos u. 32, tulajdonos - postai úton
4. Kovács István, 2038 Sóskút, Kossuth Lajos u. 20, szomszéd - postai úton
5. BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (Vízügy, vízvédelem) - ÉTDR-en
6. Budapest Főváros Kormányhivatala (műszaki biztonság) (Műszaki biztonság) - ÉTDR-en
7. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (Vízügy, vízvédelem) - ÉTDR-en
8. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (Tűzvédelem, kiemelt) - ÉTDR-en
9. Pest Megyei Kormányhivatal (környezetvédelem és természetvédelem) (Környezetvédelem, természetvédelem) - ÉTDR-en
10. Pest Megyei Kormányhivatal (útügy) (Útügy) - ÉTDR-en
11. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal (népegészségügy) (Népegészségügy)- ÉTDR-en
12. Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály Osztály 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12. - ÉTDR-en
13. Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály 1052 Budapest, Városház u. 7. - ÉTDR -en
14. Sóskút Község Önkormányzata, tájékoztatásul - hivatali kapun
15. Irattár

Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
Építésügyi Osztály 4
2030 Érd, Alsó u. 3. Levélcím: 1364 Budapest, Pf. 270
Tel: 30 494 9257 30 320 4789 Email: epites.erd@pest.gov.hu
Web: http://www.kormanyhivatal.hu/pest