



ÉLŐ KÖRNYEZETÉRT FELELŐS MINISZTERIUM
KÖRNYEZETVÉDELMI HATÓSÁGI ÜGYEKÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Iktatószám: KHFF/353-8/2026-ÉKFM
Előzményirat: KHFF/123/2026-GEM
KHFF/4812/2026-EM

Ügyintéző: dr. Dér Ádám
dr. Rábai Mónika
dr. Szabó Iván
Andókné Balassi Eszter
Cseresznyák-Bognár
Szilvia
Virók-Károlyi Katalin
Taray Tünde

A Pest Vármegyei Kormányhivatal 2025. december 23. napján kelt PE/KTHF/28549-65/2025. ügyiratszámú határozatát Sóskút Község Önkormányzata (székhely: 2038 Sóskút, Szabadság tér 1., adószám: 15730239-2-13) képviselőjében eljáró dr. Molnár T. József ügyvéd (dr. Molnár T. József Ügyvédi Iroda /cím: 1064 Budapest, Podmaniczky utca 61. IV. emelet 31./), valamint a Sóskúti Civil Kör Egyesület (székhely: 2038 Sóskút, Petőfi Sándor utca 67., nyilvántartási szám: 13-02-0008537) képviselőjében eljáró Csorba-Hajdu Valéria által benyújtott fellebbezés alapján felülvizsgáltam.

H A T Á R O Z A T

I./ Az elsőfokú határozatot megsemmisítem.

II./ Elrendelem a jogorvoslati eljárásban Sóskút Község Önkormányzata (székhely: 2038 Sóskút, Szabadság tér 1.) által megfizetett 506 250 (ötszázhatvanhat-hatvanötven) Forint, valamint Sóskúti Civil Kör Egyesület (székhely: 2038 Sóskút, Petőfi Sándor utca 67.) által megfizetett 5063 (ötezer-hatvanhárom) Forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítését.

A határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A határozat a közléssel véglegessé válik. **A határozattal szemben a közléstől számított 30 (harminc) napon belül közigazgatási per indítható a Budapest Környéki Törvényszéknél.**

A keresetlevelet a Budapest Környéki Törvényszéknek címezve a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához kell benyújtani.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton, vagy papír alapon is benyújthatja. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet elektronikus úton, az e-papír szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a <https://epapir.gov.hu/> oldalon keresztül a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény alapján. A keresetlevél

benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A bíróság egyszerűsített perben bírálhatja el a pert, ha felperes ezt a keresetlevélben kéri és az alperes a védíratban nem ellenzi.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30 000 (harmincezer) Forint; az illeték megfizetéséről a Budapest Környéki Törvényszék utólag rendelkezik (tárgyi illeték-feljegyzési jog).

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: elsőfokú környezetvédelmi hatóság) a **Dongwha Electrolyte Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 2038 Sósút, hrsz. 067/4., Cg. 13-09-220216, KÜJ szám: 103734217, a továbbiakban: Környezethasználó) részére a 2038 Sósút, Ipari Park 067/4 hrsz-ú ingatlanon (a továbbiakban: Telephely) tervezett **veszélyes hulladék hasznosító üzemre** (KTJ^{Telephely}: 102842750, KTJ^{IPPC} Létesítmény: 102870960) **2020-ban** egységes környezethasználati engedélyt adott (PE-06/KTF/29374-34/2020. számon).

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az engedélyt többször módosította (PE/KTHF/28549-8/2025., PE-06/KTF/25849-22/2022., PE-06/KTF/25849-7/2022. PE-06/KTF/04112-6/2021.).

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Környezethasználó képviseletében eljáró ENVIPROG GROUP Kft. (székhely: 8000 Székesfehérvár, Honvéd utca 3/A. 2/33., a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció), és kiegészítései alapján **módosította a korábbi engedélyt és egyúttal a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt egységes környezethasználati engedélyt adott Környezethasználó részére 2025. december 23-án PE/KTHF/28549-65/2025. számon** (a továbbiakban: Határozat).

A Határozattal szemben a **Sósúti Civil Kör Egyesület** (székhely: 2038 Sósút, Petőfi Sándor utca 67., nyilvántartási szám: 13-02-0008537) képviseletében eljáró Csorba-Hajdu Valéria (a továbbiakban: **Fellebbező I.**), valamint **Sósút Község Önkormányzata** (székhely: 2038 Sósút, Szabadság tér 1., adószám: 15730239-2-13) képviseletében eljáró dr. Molnár T. József ügyvéd (dr. Molnár T. József Ügyvédi Iroda /cím: 1064 Budapest, Podmaniczky utca 61. IV. emelet 31./, a továbbiakban: **Fellebbező II.**) az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz fellebbezést nyújtott be.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság Fellebbező I. és Fellebbező II. által benyújtott fellebbezést, továbbá a közigazgatási hatósági eljárás során keletkezett összes iratot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (3) bekezdése alapján 2026. március 18. napján felterjesztette a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz, mint másodfokú környezetvédelmi hatósághoz.

A benyújtott fellebbezések alapján a másodfokú környezetvédelmi hatóság előtt 2026. március 18. napján KHFF/4812/2026-EM iktatószámán fellebbezési eljárás indult; a közigazgatási hatósági eljárás – adminisztrációs okokból – KHFF/123/2026-GEM iktatószámán, majd **KHFF/353/2026-ÉKFM** iktatószámán folytatódott.

A rendelkezésre álló letöltési igazolások alapján a 2025. december 23. napján kelt Határozat Fellebbező I. által 2025. december 27. napján, Fellebbező II. által 2026. január 5. napján letöltésre került. Fellebbező I. a Határozattal szemben 2026. január 11. napján, Fellebbező II. 2026. január 19. napján fellebbezést nyújtott be az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz. Fellebbezők a másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díját a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg befizették. **Az Ákr. 116. § (1) bekezdése, továbbá az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a fellebbezésekben foglaltak érdemi elbírálásának nincs akadálya.**

Az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján a másodfokú környezetvédelmi hatóság a fellebbezéssel megtámadott döntést és az elsőfokú környezetvédelmi hatóság eljárását egyaránt vizsgálja, a fellebbezésben foglaltakhoz nincs kötve.

I./ Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság Környezethasználó részére tárgyi Telephelyen tervezett veszélyes hulladék hasznosító üzemére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás (összevont eljárás) során a Döntéssel egységes környezethasználati engedélyt adott. Az engedély a határozat véglegessé válását követően 2025. december 31. napjáig volt hatályos.

A Telephelyen Környezethasználó által végzendő tevékenység volumene: veszélyes hulladékok hasznosítását érintően 25 400 t/év, max. 90 t/nap; veszélyes hulladék tárolási kapacitását érintően 300 t. A benyújtott dokumentáció és a kiadott engedély is tartalmazza, hogy a Környezethasználó az akkumulátorgyártáshoz szükséges elektrolit alapanyagok fizikai keverését (elektrolit gyártást) is végezni kívánja 23 500 t/év mennyiségben a Telephelyen.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi hatósági eljárás során megállapította, hogy a tevékenység végzését biztosító elektrolit gyár (egyéb gyártóüzem) nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) hatálya alá. A Döntéssel szemben benyújtott kereset alapján indult közigazgatási peres eljárást a Budapest Környéki Törvényszék a 2022. szeptember 15. napján kelt 103.K.700.706/2021/41. számú végzéssel megszüntette, tekintettel arra, hogy felperesek a keresettől elálltak.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Döntést a 2021. április 1. napján kelt PE/KTF/04112-6/2021. ügyiratszámú, a 2021. október 11. napján kelt PE-06/KTF/25849-7/2022. ügyiratszámú határozattal hivatalból, majd 2022. december 1. napján kelt PE-06/KTF/25849-22/2022. ügyiratszámú és a 2025. június 24. napján kelt PE/KTHF/28549-8/2025. ügyiratszámú határozattal kérelem alapján módosította.

A Döntés érvényességi idejének meghosszabbítása tárgyában 2025. augusztus 31. napján benyújtott kérelem és a Khvr. 20/A. § (6) bekezdése alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati eljárást indított.

A teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati eljárást lezáró Határozattal az elsőfokú környezetvédelmi hatóság Környezethasználó részére kiadott és többször módosított Döntést módosította és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt egységes környezethasználati engedélyt adott. Az engedély a véglegessé válást követően 2035. november 30. napjáig érvényes.

A Khvr. 5. § (2) bekezdésének cb) pontja alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel nincs összhangban, ezért annak megteremtéséről Környezethasználónak kell gondoskodnia. A Határozat rendelkező részében a Telephely vonatkozásában rögzítésre került, hogy Környezethasználó által végzett tevékenység volumene: veszélyes hulladékok hasznosítását érintően 25 400 t/év, max. 90 t/nap; veszélyes hulladék tárolási kapacitását érintően 300 t. Telephelyen Környezethasználó az akkumulátorgyártáshoz szükséges elektrolit alapanyagok fizikai keverését a Khvr. hatálya alá nem tartozó elektrolit gyárban végzi 23 500 t/év mennyiségben.

II./ A rendelkezésre álló dokumentumok alapján az Ákr. 119. § (4) bekezdésében biztosított teljes felülvizsgálati jogkörben eljárva a másodfokú környezetvédelmi hatóság az alábbi megállapításokat teszi.

1./ A másodfokú környezetvédelmi hatóság a fellebbezési eljárás során a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30. Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet 3. pontja alapján eljárva a 2026. április 16. napján kelt **KHFF/4812-3/2026-EM** iktatószámú végzéssel, szakvélemény megadása tárgyában megkereste a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központot.

A Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ a 2026. április 27. napján kelt NNGYK/32267-4/2026. iktatószámon az alábbi szakvéleményt adta:

„A megküldött információk és a rendelkezésünkre bocsátott dokumentumok alapján az NNGYK elvégezte az elsőfokú eljárásban szakmai véleményt adó Pest Vármegyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (a továbbiakban: Népegészségügyi Hatóság) 2025. december 18. napján kelt PE-06/NEO/03250-4/2025. iktatószámú szakmai véleményében foglaltak közegészségügyi szempontú felülvizsgálatát.

A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontja szerint a környezeti hatásvizsgálatban és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás során minden esetben vizsgálni kell:

„a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére” kiterjedő szakkérdéseket.

A Népegészségügyi Hatóság PE-06/NEO/03250-4/2025. iktatószámán kiadott szakmai véleményben foglaltak közegészségügyi felülvizsgálata alapján az NNGYK az alábbi megállapításokat teszi:

*A Kormányhivatal a teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati eljárás során a 2025. szeptember 25. napján kelt PE/KTHF/28549-23/2025. ügyiratszámú levélben – szakkérdés vizsgálata tárgyában – megkereste a Népegészségügyi Hatóságot, amely a 2025. november 27. napján kelt **PE-06/NEO/03250-2/2025. ügyiratszámán kiadott szakmai állásfoglalásban a** monitoring vizsgálatok számának növelése és a szennyezés okának szükségszerű feltárása mellett **a tevékenység végzését közegészségügyi szempontból engedélyezhetőnek tartotta.***

*A Kormányhivatal a 2025. december 17. napján kelt PE/KTHF/2854959/2025. ügyiratszámú levélben a PE-06/NEO/03250-2/2025. ügyiratszámú szakmai állásfoglalásban foglaltak fenntartása tárgyában megkereste a Népegészségügyi Hatóságot, amely **a 2025. december 18. napján kelt PE-06/NEO/03250-4/2025. ügyiratszámú levélben a PE06/NEO/03250-2/2025. ügyiratszámán kiadott szakmai állásfoglalásban foglaltakat továbbra is fenntartotta.***

*A Népegészségügyi Hatóság fenti szakvéleményében foglaltakkal **a rendelkezésünkre bocsátott dokumentációk** alapján, az alábbi megjegyzések figyelembevételével **környezet- és település-egészségügyi szempontból egyetértünk.***

A Kérelmező Sóskút, 067/4 hrsz. alatti telephelyén N-metil-2-pirrolidon (a továbbiakban: NMP) veszélyes hulladékok hasznosítását, akkumulátorgyártáshoz szükséges elektrolit előállítását végzi több határozattal módosított, PE/-06/KTF/29374-34/2020. ügyiratszámú alaphatározattal megadott egységes környezethasználati engedély alapján, amely 2025. december 31-ig volt érvényes.

A Kérelmező a jogszabály szerinti határidőben, a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalmú felülvizsgálati dokumentáció benyújtása mellett kérelmezte a többször módosított PE/-06/KTF/29374-34/2020. számon kiadott egységes környezethasználati engedélyében rögzített tevékenységének engedélyben foglalt követelmények és előírások változatlan fenntartásával tevékenységének tovább folytatását, mivel nem kívánt változtatni tevékenysége kapacitásán.

A telephely Pest Vármegyében, Sóskút község közigazgatási határától délre, külterületi elhelyezkedéssel Ipari parkban található, amelyet dél felől beépítetlen, mezőgazdasági művelés alatt álló terület határol, délkeletre egy keskeny erdőterület, azon túl az M7-es autópálya található, a többi határterületét gazdasági területek veszik körül.

A hasznosításra kerülő, vizes NMP-t tartalmazó hulladék (U-NMP) közúton érkezik a telephelyre, ahol a lefejtő állomáson zárt rendszeren keresztül kerül bevezetésre a hulladéktároló tartályokba. A tárolótartályok fix tetős, nitrogénes védőgáz alatt vannak a nedvesség- és oxigénfelvétel minimalizálása érdekében. Az átvett NMP ezután szűrésen és vákuumdesztilláción esik át, amelynek célja akkumulátoripari minőségű, nagy tisztaságú NMP termék előállítása. A vákuumdesztillálást követően, szükség esetén tiszta NMP-t (N-NMP) adagolnak a hasznosított NMP-hez, majd a késztermék kiszállítása tartálykocsikkal, közúton keresztül történik. A járművek töltése a késztermék tároló tartályok szivattyúin keresztül a töltőállomáson zajlik.

A veszélyes hulladék üzem telephely a környezeti elemek védelme érdekében 3 db vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező talajvíz monitoring kúttal rendelkezik, valamint az elektrolitgyártó üzem és az NMP hasznosító üzem csapadékvíz elvezetése és elhelyezése vízjogi üzemeltetési engedélyben rögzített kritériumokkal működik, továbbá veszélyes tevékenységük végzéséhez katasztrófavédelmi engedélyük is van.

Tevékenységük technológiai megvalósítása során elsődlegesen a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a hulladékkezelés tekintetében történő meghatározásáról szóló, 2018. augusztus 10-i (EU) 2018/1147 bizottsági végrehajtási határozatnak a legjobb elérhető technikák (BAT) hulladékkezelésre alkalmazható releváns részeit kívánták érvényesíteni.

A rendelkezésünkre álló dokumentáció szerint azonban az NMP tartálparktól északra található DTV-I jelű monitoring kútból 2023. októberében vett talajvíz NMP koncentrációja kiugróan magas, 2510 mg/l volt, ami később az alsó méréshatárig (0,005 mg/l) lecsökkent, emellett határértéket meghaladó arzén, antimon és ammónium koncentrációt mértek. A talajvíz monitoring során kimutatott NMP egyetlen lehetséges forrása a Kérelmező üzemi tevékenységéből adódhatott. Az arzén esetében a kiinduló állapothoz viszonyítva történt jelentős növekedés, ehhez hozzájárulhat feltételezhetően a területre jellemző a mélységi kőzetekből adódó arzén kioldódás is.

A telephely technológiai vízigényének kielégítése teljes mértékben közműhálózaton keresztül biztosított. Felszíni vízkivétel, felszíni vízbe történő bevezetés nincs, továbbá köz- és település-egészségügyi szempontból a telephely és annak környezetét sem üzemelő, sem távlati ivóvízbázis védőterületek nem érintik. A Kérelmező által benyújtott tervek alapján a tevékenységéhez igényelt vízmennyiség kontingenst biztosítani tudják a lakossági ivóvízellátásba való beavatkozás nélkül.

A környezeti elemek közül levegőterhelést a hulladékhasznosítás desztillációs folyamata nem okoz, mert vákuum alatt zajlik, a vákuumot vákuumszivattyúk biztosítják. Az elektrolit gyártás során légszennyező anyag elszívás az alapanyag hordók töltésénél, majd a visszagyűjtött üres hordók kinyitásánál, tisztításánál, illetve a minőség-ellenőrző laborban történhet, azonban a tevékenység végzése során kialakuló többlet levegőterhelés mértéke a pontforrások egyesített hatásterületén sem jelentős, település-egészségügyi szempontból pedig lakott települést nem érint.

A zajvizsgálati eredmények alapján a telephely környezetében kijelölt megítélési pontokon a környezeti zajterhelés megfelel a vonatkozó jogszabályi előírásoknak.

A technológiai hasznosítás során keletkező vizes desztillátum valamint a kármentő területekről összegyűjtött csapadék- és csurgalék vizek szükség szerinti kezelésére egy szennyvíz előkezelési technológia került kiépítésre.

A veszélyes hulladékok tárolása fedett, zárt, feliratozott és kármentő aljzattal ellátott üzemi gyűjtőhelyen történik.

*Fentiek alapján egyetértünk a Népegészségügyi Hatóság szakvéleményében foglaltakkal, hogy DTV-I jelű monitoring kútból kimutatott szennyezőanyagok jelenléte miatt **a Kérelmező egységes környezethasználati engedélyének megadása előtt köz- és környezet-egészségügyi***

szempontból szükséges a további káresemények megelőzése érdekében a szennyezés okának mielőbbi feltárása, valamint az esetlegesen feltárt technológiai hiba kijavítása, továbbá indokoltnak tartanánk a monitoring vizsgálatok számának növelését.

Összegzés:

A szakmai állásfoglalásunkban részletezett köz- és környezetegészségügyi feltételek (a monitoring vizsgálatok számának növelése, a szennyezés okának szükségszerű feltárása, esetlegesen feltárt technológiai hiba kijavítása) teljesülését követően a Kérelmező részére a 2038 Sósút 067/4 hrsz-ú ingatlanon lévő veszélyes hulladék hasznosító üzem további működéséhez szükséges egységes környezethasználati engedély megadásával kapcsolatban közegészségügyi szempontból kifogást nem emelünk.

Amennyiben az üzem területén folyó technológiákban változtatás történik, közegészségügyi és település-egészségügyi szempontból javasoljuk a telephely egységes környezethasználati engedélyének felülvizsgálatát és szükség szerint további köz- és környezet-egészségügyi feltételek előírását. ”

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet B. oszlop 4.-9. és 16.-17. pontjában nevesített szakkérdés vizsgálata vonatkozásában a C. oszlop 4.-9. és 16.-17. pontjában rögzített hatóságok, mint „másodfokon kirendelhető szakértők” másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárás során történő megkeresése nem indokolt, ezért az érintett hatóságok megkeresését mellőzte.

A tényállás tisztázása érdekében a másodfokú környezetvédelmi hatóság a 2026. április 15. napján kelt KHFF/4812-2/2026-EM iktatószámú végzéssel, továbbá a 2026. június 29. napján kelt KHFF/123-1/2026-GEM iktatószámú végzéssel megkereste a Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztályt (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság).

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a Vízügyi Hatóságtól bekérte

- a Telephelyről összegyűjtött technológiai szennyvízmérő konténerben rögzített – a teljes eddigi üzemelési időszakra vonatkozó – automatikus rendszer mérési eredményeit;
- a csapadékvíz szikkasztás környezetre gyakorolt hatásának ellenőrzése céljából végzett – a teljes eddigi üzemelési időszakra vonatkozó – talajmintavétel laboratóriumi vizsgálati eredményeit;
- a Telephelyről kibocsátott szennyvíz minőségére vonatkozó belső mérések eredményeit a teljes eddigi üzemelési időszakra vonatkozóan;
- az elektrolitgyártó üzemre vonatkozó csapadékvíz-elvezetés és elhelyezés vízjogi üzemeltetési engedélyt, valamint az engedélyezési dokumentációt;
- az n-metil-pirrolidon oldószert (a továbbiakban: NMP) hasznosító üzemre vonatkozó csapadékvíz-elvezetésre és elhelyezésre vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedélyt, valamint az engedélyezési dokumentációt;
- a 35100/7926-16/2024. ált. számú 3 db talajvíz monitoring kút vízjogi üzemeltetési engedélyt, valamint az engedélyezési dokumentációt;
- a 35100/16916-3/2022. ált. számon megszüntetett, szennyvíz előkezelésre vonatkozó létesítési engedélyezési eljárásban keletkezett iratanyagot;

- a Telephelyre kiadott vízjogi üzemeltetési engedélyt (amennyiben a Telephelyen működő szennyvíz előtisztító rendelkezik vízjogi üzemeltetési engedéllyel);
- a szennyvízkibocsátási engedélyt (amennyiben a Telephelyről a KEROX Ipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2038 Sósút, Kerox utca 1., a továbbiakban: KEROX Kft.) belső hálózatára vezetett szennyvízre vonatkozóan adtak ki szennyvízkibocsátási engedélyt);
- a Telephelyen tevékenységet folytató KEROX kft. részére kiadott szennyvízkibocsátási engedélyt;
- a PE/KTHF/16306-5/2020. számú határozattal jóváhagyott üzemi kárelhárítási tervet;
- a Telephelyen kimutatott NMP szennyeződés alapján 30414/9157/2025. ált. számon indult közigazgatási hatósági eljárás során keletkezett iratanyagot; továbbá
- a Telephelyen 2023 októberében történt NMP szennyezés kivizsgálása érdekében indított hatósági eljárás iratanyagát.

A Vízügyi Hatóság a rendelkezésre álló dokumentumokat a 2026. április 20. napján kelt PE/TIV/4866-2/2026. ügyiratszámú, továbbá a 2026. július 7. napján kelt PE/TIV/077982/2026. ügyiratszámú levél mellékleteként megküldte a másodfokú környezetvédelmi hatóság részére.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság Környezethasználó képviselőjében eljáró Fehérvári Horányi Kovács Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda /1051 Budapest, Dorottya utca 6./ (a továbbiakban: **Meghatalmazott jogi képviselő**) részére 2026. június 3. napján, valamint 2026. június 24. napján a fellebbezési eljárás irataiba betekintést biztosított. Az eljárási cselekményről **KHFF/123/2026-GEM iktatószám**on, valamint **KHFF/123-3/2026-GEM iktatószám**on jegyzőkönyv készült.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a fellebbezési eljárás során **Meghatalmazott jogi képviselőt** a 2026. június 29. napján kelt KHFF/123-2/2026-GEM iktatószámú végzéssel tényállás tisztázására hívta fel. A KHFF/123-2/2026-GEM iktatószámú végzésben a másodfokú környezetvédelmi hatóság

- **földtani közeg védelme, felszíni és felszín alatti vizek védelme szakterületet érintően kérte adja meg** a következő 10 éves (2026-2035) üzemelési időszakra vonatkozóan éves bontásban a várható szociális és technológiai vízigényeket, illetve a keletkező ipari és kommunális szennyvíz becsült mennyiségeit. **Nyújtsa be** az Érd és Térsége Regionális Víziközmű Korlátolt Felelősségű Társasággal (a továbbiakban: Érd és Térsége Víziközmű Kft.), kötött jelenleg hatályos közműszolgáltatói szerződést, amelyben a közműszolgáltató hozzájárul a Telephely vízellátásának biztosításához. **Fejtse ki** részletesen milyen technológiából származó, milyen mennyiségű és minőségű szennyezett víz áramokat adnak fel a szennyvíz előkezelő berendezésre, illetve összesen milyen mennyiségű szennyvizet kell majd megtisztítani az előkezelő berendezésnek a következő 10 évben. **Nyilatkozzon**, milyen nyers szennyvíz paramétereket mérnek a technológiai szennyvízmérő konténerben lévő automatikus rendszerrel, és **nyújtsa be** a teljes eddigi üzemelési időszakra vonatkozó mérési eredményeket. **Nyilatkozzon**, hogy a Telephelyről kibocsátott szennyvíz milyen paramétereit mérik, illetve **nyújtsa be** a teljes eddigi üzemelési időszakra vonatkozóan a Telephelyről kibocsátott szennyvíz mennyiségi és minőségi mérési eredményeit. **Mutassa be**, hogyan tudja biztosítani a következő 10 éves üzemelési időszakban a KEROX Kft. által üzemeltetett nyomóvezetékre a megszabott 10 m³-es napi szennyvízkibocsátási korlát betartását, tekintettel a vízfelhasználás növekvő tendenciájára. **Indokolja meg**, hogy a

telephelyi technológiai szennyvizek tisztítására használatos, 10 m³ szennyvízkezelési kapacitásra tervezett szennyvíz előkezelő hogyan fogja tudni kezelni a következő 10 év során a növekvő vízfelhasználásból keletkező szennyvizet. **Fejtse ki**, hogy miért csak 1 db monitoring kúttal javasolják bővíteni a monitoring rendszert, és miért egyetlen paraméter (Li) vizsgálatát adnák hozzá a vizsgálandó komponensek köréhez. **Nyújtsa be** a Telephely teljes területén található összes üzemelő vízellátási tervet ábrázoló helyszínrajzot, amelyen egyértelműen látható, hogy melyik tárolóból milyen irányokba kormányozható a vízáram. **Nyilatkozzon**, hogy a szennyvíz előkezelő berendezés rendelkezik-e CE vagy ÉME minősítéssel. **Nyilatkozzon arról**, hogy milyen belső mérési eredmények alapján kerülnek szikkasztásra az NMP újrahasznosító üzemegység csapadék- és csurgalékvizei, továbbá **adja meg**, mi a beállított TOC küszöbérték és ezt mi alapján határozták meg. **Nyilatkozzon**, hogy a 40 m³ térfogatú slop tartályban tárolt szennyezett vizek milyen mérési eredmények esetén kerülnek a szennyvíz előkezelőre és milyen esetben kerülnek veszélyes hulladékként elszállításra. **Egyértelműsítse**, hogy a Dokumentáció 3.2.8.2. „Hulladékhasznosító üzembrész” pontjában (53. oldal) megjelölt „*egyéb csapadékvizek*” milyen területről származó csapadékvizeket takar. **Nyilatkozzon**, hogy a kommunális szennyvíz tárolására szolgáló zárt szennyvíztároló üzemel-e még a Telephelyen vagy megszüntetésre került, továbbá hogyan történik a kommunális szennyvíz ideiglenes tárolása, illetve elvezetése vagy elszállítása a telephelyről.

- **zaj- és rezgésvédelem, valamint levegőtisztaság-védelem szakterületet érintően** ismertesse a létesítmény üzemszerű működése során az üzemi és közúti környezeti rezgésforrásokat, azok hatásterületét és a védendő objektumokra gyakorolt hatását. **Egészítse ki** a Dokumentáció 76. oldalán található „Zajvédelmi hatásterülettel érintett ingatlanok” című táblázatot (43. táblázat) a településrendezési övezeti besorolásokkal. **Módosítsa** a Dokumentáció 77. oldalán található „Érintett útszakasz napi forgalmi adatai (2023)” című táblázatot (44. táblázat) a közútkezelő által nyilvántartott, legutolsó rendelkezésre álló, éves átlagos napi forgalmi adatok alapján és a szállítási tevékenység várható legnagyobb napi forgalma figyelembevételével határozza meg a járulékos zajterhelést, továbbá a **levegőtisztaság-védelmi fejezetben is végezze el a korrekciót** a zaj- és rezgésvédelmi, valamint a levegőtisztaság-védelmi szakterület számításai szerinti összhang megteremtése érdekében. **Mutassa be** a hatásterülettel érintett, a 2038 Sósút 3518/33 hrsz-ú ingatlanon található munkásszálló zajtól védendő homlokzatait, és amennyiben a 2038 Sósút 3518/33 hrsz-ú ingatlanon található munkásszálló több emeletes, ismertesse a zajvédelmi hatásterület vertikális kiterjedését. **Sorolja fel** a rendszeresen működő üzemi zajforrásokat technológia, műszak, működési idő, működési rend és hely szerint, kiegészítve a szezonális és nem rendszeresen működő zajforrások ismertetésével. **Nyilatkozzon arról**, hogy a Telephely közvetlen hatásterülete fedésben áll-e más üzemi zajforrás közvetlen hatásterületével (szükség szerint napszakok megjelölésével) a 2038 Sósút 3518/33 hrsz-ú ingatlan (munkásszálló) vonatkozásában.
- **hulladékgazdálkodás szakterületet érintően** részletesen **mutassa be** a hulladékképződéssel járó technológiákat és tevékenységeket, technológiai folyamatábrákon is. **Ismertesse** az **évente** keletkező hulladékok mennyiségét és összetételét technológiánkénti és tevékenységenkénti bontásban (veszélyes hulladék esetében az azonosító számát, veszélyességi osztályát és veszélyességi jellemzőit).

Meghatalmazott jogi képviselő 2026. július 9. napján elektronikus úton (EPAPIR-20260709-2687) benyújtott levélben a **KHFF/123-2/2026-GEM iktatószámú végzésben** rögzített határidő további 10 nappal történő meghosszabbítását kérte. A másodfokú környezetvédelmi

hatóság a kérelemben foglaltak alapján a 2026. július 15. napján kelt KHFF/123-7/2026-GEM iktatószámú végzésben előírt teljesítési határidőt tíz nappal meghosszabbította. **Meghatalmazott jogi képviselő a másodfokú környezetvédelmi hatósághoz 2026. július 20. napján elektronikus úton (EPAPIR-20260720-14582) benyújtott dokumentummal a KHFF/123-2/2026-GEM iktatószámú végzés rendelkező részében foglaltaknak határidőben eleget tett.**

A benyújtott dokumentumban foglaltak alapján további tényállás tisztázás érdekében **Meghatalmazott jogi képviselőt a 2026. augusztus 14. napján kelt KHFF/353/2026-ÉKFM iktatószámú végzéssel felhívta nyilatkozzon arról, hogy**

- mi indokolja a Telephely 2025. évi kiugróan magas vízfogyasztását;
- mivel indokolja a technológiai vízigénynek a következő tíz éves üzemeltetési időszakra jellemző kiugróan magas értékeit;
- mivel tudja alátámasztani a Telephely üzemeltetési gyakorlatának a Bizottság 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a hulladékkezelés tekintetében történő meghatározásáról szóló 2018. augusztus 10-i (EU) 2018/1147 végrehajtási határozatának (a továbbiakban: (EU) 2018/1147 bizottsági végrehajtási határozat) 1. pont 1.1. alpontjában (Átfogó környezeti teljesítmény) foglalt BAT 3. számú és az 1. pont 1.2. alpontjában (Ellenőrzés) foglalt BAT 6. számú előírásoknak való megfelelést, továbbá
- a KHFF/123-2/2026-GEM iktatószámú végzésre 2026. július 20. napján beérkezett nyilatkozat 3. mellékletében közölt, a „light cut”-ra vonatkozó NMP és KOI adatsor miért nem folytatódik 2025. szeptember 12. napja után; továbbá **indokolja meg és számításokkal vagy tervekkel támassza alá**, hogy a Telephelyen működő szennyvíz előkezelő berendezés hogyan tudja megfelelő mértékben megtisztítani a „light cut” szennyvízáramot.

Meghatalmazott jogi képviselő a másodfokú környezetvédelmi hatósághoz 2026. szeptember 1-jén elektronikus úton (EPAPIR-20260901-13512) benyújtott dokumentummal a KHFF/353/2026-ÉKFM iktatószámú végzés rendelkező részében foglaltaknak határidőben eleget tett.

A benyújtott dokumentumban foglaltak szerint Környezethasználó 2026-ban 780 m³/év vízmennyiséget fog összesen felhasználni, amellyel alatta marad a lekötött vízmennyiségnek, azonban 2027-ben a fogyasztása 8443 m³/év (23,1 m³/nap) mennyiségre, majd 2028-2035 között, minden évben 20 568 m³/év (56,4 m³/nap) vízmennyiségre fog növekedni. Emellett Környezethasználó 2027. évre becsült éves vízigénye a közszolgáltatási szerződésben lekötött vízmennyiségnek közel háromszorosa, 2028-2035. években pedig több, mint a hatszorosa.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a 2026. augusztus 14. napján kelt KHFF/353-1/2026-ÉKFM iktatószámú végzésben a tényállás tisztázása érdekében felhívta az Érd és Térsége Csatorna-szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhely: 2030 Érd, Fehérvári út 67., Cg. 13-09-156292, a továbbiakban: ÉTCS Kft.), hogy

- **nyilatkozzon** arról, hogy a 2022. december 19. napján kelt ÉTCS-574/3/2022. iktatószámon a Környezethasználó Telephelyén létesítendő oldószer újrahasznosító üzem ipari szennyvizének kezelése tárgyában kiadott befogadói nyilatkozatban foglaltakat fenntartja-e, vagy kíván-e **nyilatkozni** a Telephelyről kilépő szennyvízre vonatkozóan, mint befogadóként elvárt paramétereiről;

- **nyilatkozzon** továbbá arról, hogy az ÉTCS-574/3/2022. iktatószámú befogadói nyilatkozatban hivatkozott szakági kiviteli terveket a Környezethasználó az ÉTCS Kft. részére benyújtotta-e, illetve ahhoz az ÉTCS Kft. szolgáltatói hozzájárulást adott-e;
- **küldje meg** a KEROX Kft. 2038 Sóskút 3518/33 hrsz.-ú ingatlanán található telephelyről kibocsátott szennyvízről rendelkezésre álló önellenőrzési mérési adatokat.

Az ÉTCS Kft. a 2026. augusztus 31. napján elektronikus úton (EPAPIR-20260831-2537) benyújtott nyilatkozattal a **KHFF/353-1/2026-ÉKFM iktatószámú végzésben foglaltaknak eleget tett.**

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a tényállás tisztázása érdekében 2026. augusztus 14. napján **KHFF/353-2/2026-ÉKFM iktatószámon** bekérte az elsőfokú környezetvédelmi hatóságtól a Telephelyen feltételezett szennyezettség földtani közeg és a felszín alatti víz terhelésére, minőségének veszélyeztetésére vonatkozó kivizsgálása ügyében a PE/TIV/01254-13/2025. ált. ügyiratszámom rendelt, 2026. július 20. napján történt talaj, illetve talajvíz mintavétel alapján készült akkreditált mintavételi jegyzőkönyvet és akkreditált mérési jegyzőkönyvet; továbbá **tájékoztatást kért arról**, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 2026. június 24. napján kelt PE/KTHF/01177-32/2026. számú határozatának rendelkező részében foglaltaknak Környezethasználó 2026. július 31. napjáig eleget tett-e. **Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 2026. augusztus 28. napján kelt PE/KTHF/01177-58/2026. ügyiratszámú levélben a másodfokú környezetvédelmi hatóság tárgyi megkeresésében foglaltaknak eleget tett.**

2./ A rendelkezésre álló dokumentumok és tényállás tisztázás alapján a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapítja az alábbiakat.

Környezethasználó képviselőjében eljáró Meghatalmazott 2020. október 20. napján, tárgyi Telephelyen tervezett veszélyes hulladék hasznosító és elektrolitgyártó üzem létesítésére kérelmet, továbbá dokumentációt nyújtott be az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz.

Tekintettel arra, hogy Környezethasználó Meghatalmazottja a 2020. október 20. napján benyújtott kérelemben környezeti hatásvizsgálati és egyúttal egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatására irányuló kérelmet nyújtott be, ezért az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Khvr. 1. § (4) bekezdése alapján eljárva összevont eljárást folytatott le. Az akkumulátorgyártáshoz szükséges elektrolit alapanyagok fizikai keverését végző elektrolit gyártási technológia vonatkozásában az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a kérelem benyújtásakor, továbbá a Döntés meghozatalakor (2020. december 15.) hatályos Khvr. alapján a jogszabályi előírásoknak megfelelően állapította meg, hogy a tevékenység nem tartozik a Khvr. hatálya alá.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság Környezethasználó Meghatalmazottja által benyújtott kérelem alapján 2025. augusztus 31. napján a Döntés hatályának meghosszabbítása érdekében környezetvédelmi felülvizsgálati eljárást indított. A Khvr. 2025. augusztus 31. napján hatályos, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásra vonatkozó 20/A. § (6) bekezdése szerint *„Az engedély időbeli hatályának lejártakor, ha a környezethasználó a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, a környezeti hatások vizsgálata érdekében a Kvt.-nek a környezetvédelmi felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni az e rendeletben foglaltakra is figyelemmel.”*

A Khvr. 20/A. § (6) bekezdés alapján indított eljárás eredményeképp hozott Határozat rendelkező része I. „*A KÖRNYEZETHASZNÁLATRA VONATKOZÓ ÁLTALÁNOS ADATOK*” pontjában rögzítette, hogy a „*Telephelyen lévő a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [Khvr.] hatálya alá nem tartozó egyéb gyárüzem az elektrolit gyár, amelyben akkumulátorgyártáshoz szükséges elektrolit alapanyagok fizikai keverését kívánja végezni 23 500 t/év mennyiségben.*”

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet módosításáról szóló 259/2024. (VIII. 29.) Korm. rendelet 2024. szeptember 29-ei hatályba lépéssel a Khvr. 1. számú mellékletét az alábbi 27a. sorral egészítette ki:

A. Sor- szám	B. A tevékenység megnevezése	C. Küszöbérték, feltétel
<i>Feldolgozóipar</i>		
27a.	<i>Akkumulátorgyártás, beleértve az akkumulátor részegységek – anód, katód, elektrolit – gyártását, az ólomakkumulátorok előállítását és a szeparátorfólia gyártását, továbbá a kész, lezárt akkumulátorcellák modulba vagy a modulok akkumulátorcsomaggá (pack) történő összeszerelését</i>	<i>méretmegkötés nélkül</i>

A fentiek alapján a Khvr. 1. számú melléklet 27a. pontját az elsőfokú környezetvédelmi eljárásban alkalmazni kellett.

A Khvr. 2025. augusztus 31. napján hatályos állapota szerint a Környezethasználó által tárgyi Telephelyen az akkumulátorgyártás részegységét képező elektrolit alapanyagok fizikai keverésének végzése, azaz az elektrolit gyártás a Khvr. 1. melléklet 27a. pontja alapján – méretmegkötés nélkül – környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységnek minősül, ezért az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a környezeti felülvizsgálati eljárást lezáró Határozat rendelkező részében a Khvr. előírásaival ellentétes megállapítást tett, amikor rögzítette, hogy a Környezethasználó által folytatott akkumulátorgyártáshoz szükséges elektrolit alapanyagok fizikai keverése nem tartozik a Khvr. hatálya alá.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a tényállás teljeskörű tisztázása során, továbbá a rendelkezésére álló dokumentumok alapján megállapította, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság súlyos anyagi és eljárásjogi szabályt sértett meg azáltal, hogy Döntés időbeli hatályának meghosszabbítására irányuló kérelem és dokumentáció alapján tévesen jutott arra a következtésre, hogy a Környezethasználó által az elektrolit gyártási tevékenység nem tartozik a Khvr. hatálya alá. Továbbá az elsőfokú környezetvédelmi hatóság figyelmen kívül hagyta, hogy a két, Környezethasználó által megjelölt tevékenység egymástól teljes mértékben elkülönül, azok egymástól függetlenül is üzemeltethetők, nincs közöttük műszaki kapcsolat, egymásnak nem kiszolgáló létesítményei. Így nem tekinthető a két tevékenység a Khvr. 2. § (d) és (e) pontja szerinti kapcsolódó, illetve összetartozó tevékenységnek. A két tevékenység a Khvr. két különböző

engedélyezési eljárása eredményeképpen folytatható. A másodfokú környezetvédelmi hatóság álláspontja szerint az egységes környezethasználati engedély érvényességi idejének meghosszabbítására irányuló kérelem nem szolgálhat a környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység engedélyezésének alapjául.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a közigazgatási iratanyag vizsgálatát követően, a fenti hivatkozásokat figyelembe véve arra a következtetésre jutott, hogy a Környezethasználó Meghatalmazottja által benyújtott dokumentációban megjelölt, „Elektrolit előállítás” elnevezésű tevékenység környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, a „veszélyes hulladék hasznosítása” elnevezésű tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenység.

A Környezethasználó Meghatalmazottja által 2025. augusztus 31. napján benyújtott dokumentáció a nevezett tevékenységek vizsgálatát, környezeti elemekre gyakorolt hatásainak leírását nem különíti el oly módon, hogy az egyes tevékenységek vonatkozásában a dokumentáció a Khvr.-ben foglalt követelményeknek megfeleljen.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság rámutat arra, hogy a két technológia környezeti hatásai együttesen, kumuláltan kerültek vizsgálatra, így az egyes szakági hatásterületek a teljes telephelyre vonatkozóan kerültek lehatárolásra. Ez értelmezhető a két tevékenység kumulatív, együttes hatásának vizsgálataként, azonban a két tevékenységnek külön-külön a levegőre, illetve külön-külön a zajra gyakorolt hatása nem került bemutatásra, az nem is bontható meg, csak a Dokumentáció teljes körű átdolgozásával.

Továbbá, a Dokumentációban, mint egységes környezethasználati engedélykérelemben elsődlegesen a veszélyes hulladék hasznosítás (NMP regenerálás) kapcsán a hulladékkezelésre vonatkozó az (EU) 2018/1174. bizottsági végrehajtási határozatba foglalt BAT következtetések kerültek összehasonlításra a jelenlegi technológiák vonatkozásában, melyek az elektrolitgyártás esetében nem releváns BAT szempontok.

A hulladékgazdálkodási, vízvédelmi, természetvédelmi fejezetek szintén összevontan tartalmazzák a két technológiával kapcsolatos környezetre gyakorolt hatások megállapításait, azok csak a Dokumentáció teljes átdolgozásával lennének megbonthatók.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése kimondja, hogy *„A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.”*

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a fentieket figyelembe véve megállapította, hogy a Környezethasználó Meghatalmazottja által benyújtott dokumentációban megjelölt, egymástól elkülönülő tevékenységek leírása, a tevékenységek környezetre gyakorolt hatásait bemutató adatok oly mértékben kerültek összekapcsolásra, hogy azok Környezethasználó Meghatalmazottja által megjelölt tevékenységenkénti szétválasztása a másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárásban nem lehetséges.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság nem megfelelően határozta meg a vizsgálandó tevékenységek körét és az azokra irányadó engedélyezési követelményeket. A rendelkezésre álló adatok alapján ugyanis a Környezethasználó Meghatalmazottja által benyújtott

dokumentáció nemcsak egységes környezethasználati engedélyhez kötött, hanem környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységet is megjelöl, amelynek érdemi vizsgálatára az elsőfokú környezetvédelmi hatósági eljárásban nem került sor.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság álláspontja szerint a feltárt jogszabálysértés nem orvosolható a másodfokú eljárásban kizárólag tényállás kiegészítésével, illetve az egyes tevékenységek utólagos elkülönítésével. A környezeti hatásvizsgálati kötelezettség teljesítése ugyanis olyan önálló eljárási követelményeket és garanciákat feltételez, amelyek biztosítására az elsőfokú környezetvédelmi hatósági eljárásban kellett volna sort keríteni. **A másodfokú környezetvédelmi hatóság által első alkalommal lefolytatott környezeti hatásvizsgálat az elsőfokú hatóság feladatkörébe tartozó érdemi engedélyezési vizsgálat átvételét eredményezné**, amely az elsőfokú eljárásban biztosítandó eljárási garanciák érvényesülését és az érdemi jogorvoslat lehetőségét is érintené. Figyelemmel arra, hogy valamennyi engedélyköteles tevékenység környezeti hatásainak értékelése releváns az engedélyezhetőség megítélése szempontjából, **a jogszabálysértés a másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárásban nem orvosolható.**

A fentiek alapján a másodfokú környezetvédelmi hatóság rögzíti, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatósági eljárás alapját képező kérelem (Dokumentáció) teljes körű átdolgozása tartalmilag új kérelmek elkészítését jelentené, amelynek elbírálása az elsőfokú környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozik, azt a másodfokú környezetvédelmi hatóság nem vonhatja el. A másodfokú környezetvédelmi hatóság feladat- és hatáskörébe az elsőfokú környezetvédelmi hatósági eljárásban hozott döntések felülvizsgálata tartozik, ugyanakkor az elsőfokú eljárás alapját képező kérelem teljes körű átdolgozása és annak elbírálása túlterjeszkedik az Ákr.-ben meghatározott felülvizsgálati jogkörön.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság súlyosan jogszabálysértő döntésének jogorvoslati eljárás során történő érdemi felülvizsgálatára – az Ákr. 9. §-ában foglalt hatáskörelvonás tilalma elvének kötelező alkalmazása mellett – a másodfokú környezetvédelmi hatóságnak nincs lehetősége, mert azzal a másodfokú környezetvédelmi hatóság túlterjeszkedne az Ákr. 119. § (6) bekezdésében meghatározott jogkörön.

Az indokolási részben írtak alapján a másodfokú környezetvédelmi hatóság a Határozatot megsemmisítette.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság eljárásában az érdemi vizsgálat elvégzése nem volt szükséges a megsemmisítési okok megléte miatt, ugyanakkor a **rendelkezésre álló dokumentumok alapján a másodfokú környezetvédelmi hatóság a fentiekben részletezett eljárásjogi megállapításokon felül az alábbi szakmai észrevételeket teszi, figyelemmel az elsőfokú eljárás folytatására.**

1./ Földtani közeg védelme, felszíni és felszín alatti vizek védelme

Vízellátás

A telephely kommunális és technológiai vízigényének biztosítása közműhálózaton keresztül történik az Érd és Térsége Víziközmű Kft.-vel 2021. május 26. napján KSZL21052646520 számon kötött közszolgáltatási szerződés alapján. A közszolgáltatási szerződésben foglaltak szerint Környezethasználó **8,35 m³/nap mértékig jogosult** a vízszolgáltatás igénybevételére, amely mennyiségi korlátnak a telephely 2024-ig az Érd és Térsége Víziközmű Kft. KIG-16/2/2026. számú tájékoztatása alapján megfelelt, azonban **2025-ben 10.690 m³/év (29,3 m³/nap)** mennyiségű vízfogyasztással meghaladta a közszolgáltatási szerződésben rögzített mennyiséget.

Az Érd és Térsége Víziközmű Kft. KIG-16/2/2026. számú tájékoztatása alapján a 2025. évi kimagasló vízfogyasztás oka a víziközmű szolgáltató előtt nem ismeretes. 2026-ban Környezethasználó viszont 780 m³/év becsült vízfogyasztással alatta marad a közszolgáltatási szerződésben lekötött ivóvízkvótának.

Meghatalmazott jogi képviselő által a másodfokú környezetvédelmi hatósághoz 2026. július 20. napján elektronikus úton (EPAPIR-20260720-14582) benyújtott dokumentumban (a továbbiakban: Nyilatkozat) foglaltak szerint Környezethasználó 2026-ban 780 m³/év vízmennyiséget fog összesen felhasználni, amellyel alatta marad a lekötött vízmennyiségnek, azonban **2027-ben a fogyasztása 8443 m³/év (23,1 m³/nap) mennyiségre, majd 2028-2035 között minden évben 20 568 m³/év (56,4 m³/nap) vízmennyiségre fog növekedni.** A 2026. szeptember 01. napján elektronikus úton (EPAPIR-20260901-13512) benyújtott nyilatkozatban pedig a 2025. évi magas vízfogyasztást azzal indokolta, hogy a nem üzemszerű körülmények miatt a technológia működése gyakori leállások és újraindítások mellett zajlott, amit ismétlődő felfűtési és lehűtési ciklusok határoztak meg.

Környezethasználó napi 8,35 m³ ivóvíz vételezésére jogosult a víziközmű-hálózatról, az Érd és Térsége Víziközmű Kft.-vel kötött közszolgáltatási szerződés alapján. Amennyiben a telephely termelési kapacitásának növekedése a jövőben ennél nagyobb mennyiségű ivóvíz felhasználását tenné szükségessé, úgy a közszolgáltatási szerződés módosítása szükséges, ahogy ezt a Határozat rendelkező része is rögzíti. Ezen túl annak vizsgálata is szükséges, hogy az egységes környezethasználati engedélyben jóváhagyott (100 %) termelési kapacitáshoz tartozó technológiai vízigényének kielégítéséhez szükséges feltételek fennállnak-e. (Ld. a környezetvédelmi felülvizsgálat tartalmi követelményeit ismertető 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet 2. melléklet 3.2. pontjának vízfelhasználással kapcsolatos részei, többek között: „A technológiai vízigények kielégítésének, a tevékenység biztonságos végzéséhez tartozó vízigénybevételeknek (vízszintsüllyesztés, víztelenítés) és a vízforgalmi diagramnak a bemutatása.”

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 15. § (4) bekezdése kimondja, hogy

„A vízigények kielégítésének sorrendje az (1)–(3) bekezdésekben foglaltakra is figyelemmel:

- a) létfenntartási ivó és közegészségügyi, katasztrófa-elhárítási,*
- b) gyógyászati, valamint a lakosság ellátását közvetlenül szolgáló termelő- és szolgáltató tevékenységgel járó,*
- c) állattartási, haltermelési,*
- d) természetvédelmi,*
- e) öntözési,*
- f) gazdasági,*

g) egyéb (így például sport, rekreációs, üdülési, fürdési, idegenforgalmi célú) vízhasználat.”

A Vgtv. idézett 15. § (4) bekezdése alapján a vízigények kielégítésének sorrendjében a gazdasági tevékenységekhez szükséges vízellátás biztosítását a létfenntartási ivó és közegészségügyi vízellátás biztosítása megelőzi.

Az (EU) 2018/1147 bizottsági végrehajtási határozatban foglalt **BAT 19. előírásnak való megfelelés keretében felülvizsgálandó, hogy a vízfogyasztás optimalizálása érdekében milyen további technológiai megoldásokkal lehetséges a vízfelhasználás csökkentése, Valamint szintén felülvizsgálandó a fenti jogszabályhelyekkel összhangban az engedélyezett 100%-os termelési kapacitáshoz szükséges technológiai víz mennyiségének biztosíthatósága.**

Telephelyi szennyvíz előkezelő berendezés és szennyvízelvezetés

Az elektrolit előállító üzemszám technológiai szennyvizeit egy földalatti, 40 m³ térfogatú slop tartályban gyűjtik, a tartályból veszélyes hulladékként elszállítatják. Az NMP hasznosító üzemszám technológiai szennyvizeinek kezelésére egy telephelyi szennyvíz előkezelő berendezés került kiépítésre.

A Dokumentáció szerint az NMP tartalmú folyékony hulladék vákuumdesztillációjával keletkező **light cut**, illetve a **kármentő területekről összegyűjtött csapadék- és csurgalékvizek** kerülhetnek feladásra a **szennyvíz előkezelőre**. A Dokumentáció szerint a technológiához kapcsolódóan kiépítésre került egy automata működésű „*hideg TOC mérés*” elemzésen alapuló monitoring rendszer, mely a beállított **küszöbérték feletti TOC érték esetén** a szennyvíz a 40 m³-es **slop tartályba kerül, ahonnan hulladékként elszállítják**; a beállított **küszöbértéknél alacsonyabb TOC érték esetén** a szennyvíz az **előkezelőre kerül** feladásra. A Dokumentáció szerint a hűtőtorony leiszapolása, illetve a kazán tápvíz kezeléséhez használt ioncserélő gyanták regenerálása során keletkező vizes oldatok szintén a slop tartályba gyűlnek össze.

A Nyilatkozat szerint az NMP hasznosításhoz kapcsolódó tartálypark, lefejtő tér és NMP desztillációs egység **kármentő aknájának csurgalékvizeit egy földalatti, 40 m³-es slop tartályban gyűjtik, ahonnan hulladékként elszállítatják**. A szennyvíz **előkezelőre kizárólag a light cutot** tervezi Környezethasználó a jövőben feladni. A nyers szennyvíz paramétereit automatikus monitoring rendszerrel nem méri, a light cut áram NMP értékeit mérte Környezethasználó telephelyi laboratóriuma 2025. szeptember 12. napjáig bezárólag, illetve a mért NMP értékek alapján közelítő számítással határozta meg a KOI értékeket. A kezelt szennyvíz paramétereiről szintén nem állnak rendelkezésre rendszeres időközönként mérési adatok.

A szennyvíz előkezelő egy eleveniszapos technológiájú biológiai tisztítással működő MBR reaktor, melyet a PureAqua Kft. (8200 Veszprém, Lőszergyári út 6.) által készített „*A Dongwha Kft. sóskúti telephelyén létesítendő oldószer újrahasznosító üzem ipari szennyvizének kezelése*” című műszaki leírás szerint 500 mg/l kémiai oxigénigényű (KOI) szennyvíz biológiai kezelésére tervezték, oly módon, hogy a kibocsátott előtisztított szennyvíz 250 mg/l KOI értékű lesz.

A szennyvíz előkezelő berendezésre feladott szennyvíznek a jövőben igazodnia kell az előkezelő berendezés tervezési paramétereire, elősegítendő a telephelyi biológiai tisztítás hatékonyságát.

A Telephely szennyvizeit, a KEROX Kft. 2038 Sósút, 3518/34 hrsz. alatti ingatlanán lévő nyomóvezetéken keresztül fogadó tárnoki közcsatorna rendszert az ÉTCS Kft. üzemelteti. A másodfokú környezetvédelmi hatóság KHFF/353-1/2026-ÉKFM iktatószámú végzésében foglaltak teljesítése érdekében az ÉTCS Kft. által 2026. augusztus 31. napján elektronikus úton (EPAPIR-20260831-2537) benyújtott ÉTCS-350/9/2026. számú nyilatkozatában foglaltak szerint Környezethasználó Telephelyén 2026. március 3. napján helyszíni ellenőrzést végzett, illetve szennyvíz mintavétel történt. A vizsgálati eredmények alapján az előtisztítóra feladott, illetve az előkezelőből elfolyó tisztított szennyvíz is tartalmazott NMP-t. 2026. március 26. napján Környezethasználó telephelyéről kibocsátott szennyvízből, a KEROX Kft. ingatlanán haladó nyomóvezetékre való rácsatlakozás előtti ürítő aknából, a 2038 Sósút 3518/34 hrsz.-ú ingatlanon vételezett szennyvízminta NMP tartalma 1000 mg/l volt.

Az ÉTCS-350/9/2026. számú nyilatkozat szerint az ÉTCS-574/3/2022. számú befogadói nyilatkozatban tett előírásoknak Környezethasználó a mai napig nem tesz eleget:

- A szennyvíz előkezelő berendezés elfolyó vezetékébe online idősoros szondák beépítését írták elő oldott oxigén, fajlagos vezetőképesség és pH vonatkozásában, valamint a szondák adataihoz folyamatos hozzáférés biztosítását kérték. A kért szondák nem kerültek beépítésre. A szennyvíz online minőségi mérése nem került rendezésre.
- Előírták, hogy a szennyvíz előkezelő műtárgyra csapadékvizet feladni tilos. A helyszíni ellenőrzéseken tapasztaltak szerint a szennyvíz előkezelőre csapadékvizet is vezetnek.
- A szennyvíz kibocsátás megkezdésének feltételeként előírt használatba vételi hozzájárulást Környezethasználó az ÉTCS Kft.-től nem kérte meg.

Az ÉTCS Kft. ÉTCS-350/9/2026. számú nyilatkozatához mellékelten megküldte (1. számú melléklet) az ÉTCS-350/1/2026. számú, Vízügyi Hatóság részére küldött észrevételeket (a továbbiakban: Észrevételek). Az abban foglaltak szerint Környezethasználó közcsatorna kibocsátónak minősül, mivel a KEROX Kft. 2038 Sósút, 3518/34 hrsz.-ú ingatlanán üzemelő csatorna a tárnoki önkormányzat tulajdonában és az ÉTCS Kft. üzemeltetésében áll.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 12. § (4) bekezdése és a 25. § (1) bekezdése kimondja

*„(4) Zárt gyűjtőben gyűjtött szennyvizet (használt vizet) közcsatornába vezetni – a kizárólag házi szennyvizek kivételével – csak akkor lehet, ha a szennyvizet megfelelően kialakított és az adott technológiára előírt technológiai határérték, illetőleg küszöbérték alapján méretezett szennyvíz előkezelőn való előtisztítást követően vezették a gyűjtőbe. Előtisztítás hiányában technológiából származó szennyvizet (használt vizet) nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízként kizárólag nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz leürítő helyen és előzetes minőségvizsgálat ismeretében, a szolgáltató által adott a tisztításra vonatkozó vállalkozási nyilatkozat alapján szabad leüríteni. Kommunális és technológiai szennyvizek egyazon fordulóban nem szippanthatók, a jármű tartályában való keveredésük nem engedhető meg.
(...)”*

25. § (1) A szennyvízkibocsátással, közcatornába vezetéssel kapcsolatos környezetvédelmi követelményeket a kibocsátó számára a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény és a vízgazdálkodásról szóló törvény szerinti engedélyben, illetve azok hatálya alá nem tartozó tevékenység esetén a vízvédelmi hatóság által kiadott külön engedélyben kell meghatározni.”

A másodfokú környezetvédelmi hatóság jelezni kívánja, hogy tárgyi telephelyen fennálló jelen állapotok és a telephely vízellátási-műveire kiadott vízjogi engedélyk, illetve a lefolytatott vízjogi engedélyezési eljárások kimenetele között ellentmondások állnak fenn. A **Környezethasználó telephelyére kiadott vízjogi engedélyk teljeskörű felülvizsgálata indokolt az NMP mérési eredmények és az ÉTCS Kft. által megfogalmazott Észrevételek alapján.**

Amennyiben a Vízügyi Hatóság megállapítja, hogy Környezethasználó közcatorna kibocsátónak minősül, úgy a szennyvíz kibocsátási engedélyben biztosítani kell az ÉTCS Kft. befogadói nyilatkozatában foglalt feltételek teljesülését, ide értve az egyedi szennyvízkibocsátási határérték megállapítását is NMP-re, mely során kizárólag vonatkozó szakértői jogosultsággal rendelkező tervező által végzett mennyiségi kockázatelemzés, humán egészségügyi kockázatebecslés vehető figyelembe.

Környezethasználó 2025. december 18. keltezésű észrevétele szerint 2023. évtől vett át NMP tartalmú folyékony hulladékot, az NMP újrahasznosítási technológiát 2024. június 28. napján kezdte meg.

A szennyvíz előkezelő eleveniszapos beoltására a Dokumentáció 52. oldala szerint ezzel szemben csak 2025. április 23. napján került sor.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy 2024. június 28. napja és 2025. április 23. napja közötti időszakban nem alátámasztható, hogy az NMP újrahasznosító üzemegység technológiai szennyvize előtisztításon átesett volna a telephelyen, mielőtt a KEROX Kft. telephelyén üzemelő csatornára kibocsátásra került. Amennyiben megállapítást nyer, hogy Környezethasználó közcatorna kibocsátónak minősül, úgy biztosítani kell a szennyvíz előkezelési technológia folyamatos működésének ellenőrizhetőségét, mely a veszélyes hulladék hasznosításának BAT megfelelési kritériuma is egyben.

2./ BAT megfelelés

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az alkalmazott NMP hasznosítási technológia a hulladékkezelésre vonatkozó (EU) 2018/1147 bizottsági végrehajtási határozatban rögzített BAT-következtetések BAT 6. előírásának nem felel meg. A BAT 6. szerint a szennyvízáramok jellemző paramétereit (például pH-érték, KOI, NMP, oxigén telítettség) rendszeresen mérni kell a kulcsfontosságú helyeken (például előkezelés bemeneti és/vagy kimeneti pontján, az utolsó kezelés belépési helyén, valamint azon a ponton, ahol a kibocsátás elhagyja a létesítményt). Tehát rendszeres mérési adatsort kell vezetni a környezetirányítási rendszer részeként a szennyvíz előkezelő előtti nyers szennyvíz, az előkezelőről lekerülő tisztított szennyvíz, illetve a telephelyi átemelőakna szennyvizére vonatkozóan.

A Dokumentáció 22. oldalán helytelen az a tervezői megállapítás, miszerint a BAT 6. előírás Környezethasználó Telephelyére nem vonatkozik, mert a tevékenységnek vizekbe történő közvetlen kibocsátása nincs. A (EU) 2018/1147 bizottsági végrehajtási határozat vízbe történő kibocsátások alatt a közvetlen, illetve a közvetett kibocsátásokat egyaránt érti.

Azaz Környezethasználónak a BAT megfelelést (azaz az NMP tartalmú szennyvíz kibocsátásának monitoringozását, összhangban az ÉTCS-574/3/2022. számú befogadói nyilatkozatban tett előírásokkal) biztosítania kell a KEROX Kft. telephelyén levő közcsatornára csatlakozás előtt is. A BAT megfelelést nem kizárólag üzemszerű működés esetén, hanem a technológia csökkentett üzemen működése esetén ugyanúgy biztosítani kell.

3./ Talajvíz szennyezés kivizsgálása

A hatályos 35100/7926-16/2024. ált. számú vízjogi üzemeltetési engedély szerint tárgyi telephelyen 3 db monitoring kút üzemel. A korábban hatályban volt, 2022. július 4. napján kelt 35100/7316-9/2022. ált. számú vízjogi üzemeltetési engedély szerint félévente, a hatályos üzemeltetési engedély szerint negyedévente kell a monitoring kutakat mintázni, illetve akkreditált analitikai vizsgálatot végezni ÁVK, toxikus fémek és félfémek, összes alifás szénhidrogén, benzol, toluol, etilbenzol, xilolok és egyéb alkilbenzolok, illetve NMP vonatkozásában.

A Vízügyi Hatóság 2026. április 20. napján kelt PE/TIV/4866-2/2026. ügyiratszámú levéléhez csatolt „*Talajvíz monitoring (MR azonosító: 82007) kiértékelés 2022. I. negyedév-2025. IV. negyedév*” című dokumentáció szerint a mintavételek az alábbi napokon történtek: 2022. február 22., 2023. január 11., 2023. október 20., 2024. május 27., 2025. május 6. 2025. augusztus 5., 2025. november 14. **Megállapítható, hogy 2022., 2024., illetve 2025. évben sem végezte el Környezethasználó a monitoring rendszer vízjogi engedélyében előírt gyakorisággal a mintavételeket és akkreditált vizsgálatokat.**

Megállapítható továbbá, hogy ismétlődő határérték-túllépések voltak tapasztalhatóak a vezetőképesség, a klorid, az ammónium, a nátrium és az arzén paraméterek tekintetében. Ezen határérték-túllépések magyarázhatóak a térségben folytatott mezőgazdasági tevékenységgel, illetve a helyi hidrogeológiai adottságokkal. A 2023. október 20. napi mintavétel mérési adatai közül a DTV-1 kútban kiugróan magas, 2510 mg/l NMP koncentrációt mutattak ki, a következő mérésnél 2024. május 27. napján az NMP kimutatási határ alatt volt. Környezethasználó 2024. június 11. napján kelt nyilatkozata szerint az NMP a talajvízbe azért juthatott ki, mert a próbaüzem során az NMP bepárló torony és tartályok kármentő rendszerének csapadékvíz-elvezető rendszerében meghibásodás történt, melynek elhárítását külsős szolgáltató végezte felügyelet nélkül.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2025. szeptember 18. napján kelt PE/KTHF/28549-17/2025. ügyiratszámú – engedélytől eltérően végzett tevékenység miatt bírságot kilátásba helyező, valamint intézkedési terv benyújtására kötelező – határozatának indokolási rész 6. oldal 6. bekezdése rögzíti, hogy az NMP bepárló torony és a tartálpark kármentőjének csapadékvíz-elvezető rendszerében történt meghibásodás miatt kialakult haváriáról Engedélyes az elsőfokú környezetvédelmi hatóságot nem tájékoztatta. Az elsőfokú környezetvédelmi

hatóság a haváriaeseményről a telephelyhez tartozó monitoring rendszer vízjogi üzemeltetési engedélyezési dokumentációjából (készítette: Eurofins Analytical Services Hungary Kft., munkaszám: IBU 24-526) szerzett tudomást, melynek 13. mellékletében szerepelt Környezethasználó 2024. június 11. napján kelt nyilatkozata a DTV-1 kútban mért szennyezésről.

A rendelkezésre álló iratok alapján a Vízügyi Hatóság a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 19. §-a alapján eljárva tárgyi Telephelyen hivatalból a felszín alatti víz, és a földtani közeg szennyezettsége megállapításának érdekében a DTV-1 kútban kimutatott talajvíz szennyezettség alapján 2026. január 29. napján PE/TIV/01254/2026. számon kivizsgálási eljárást indított. A hatósági eljárás során 2026. március 9. napján a Vízügyi Hatóság tárgyi Telephelyen helyszíni szemlét tartott, illetve talaj és talajvíz mintavételezést végzett. Talajvízminta vételezése történt a DTV-1 monitoring kútból, illetve a szikkasztó létesítmény közvetlen környezetében kialakított furatból. A talajvízminták esetében a monitoring kútból vett mintában ammónium, a furatból vett mintában szulfát többszörös határérték-túllépése volt kimutatható. A talajmintákban enyhe nikkkel, illetve króm határérték-túllépések voltak mérhetőek 2-4 m mélységközön belül. NMP komponens vizsgálata a vételezett mintákból nem történt, ezért az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Vízügyi Hatóság megkeresése alapján adott 2026. május 13. napján kelt PE/KTHF/01177-30/2026. számú szakvéleményben további vizsgálatok elvégzését javasolta.

A telephelyen 2026. július 20. napján a Vízügyi Hatóság ismételten akkreditált talaj, illetve talajvíz mintavételt tartott. A telephely északi részén mélyített furatból vételezett talajmintákból enyhe nikkkel határérték-túllépések voltak kimutathatóak, a talajmintákban az NMP kimutatási határ alatt volt. A DTV-1 kútból vett talajvíz mintában a szulfát koncentráció haladta meg többszörösen a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet szerinti felszín alatti vízre vonatkozó határértéket.

4./ Zaj- és rezgésvédelem

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Dokumentáció zaj- és rezgésvédelmi szempontból hiányos, ezért a KHFF/123-2/2026-GEM iktatószámú végzésben annak kiegészítésére hívta fel Környezethasználó képviselőjében eljáró Dr. Kovács Benedek Márton ügyvédet. Környezethasználó képviselőjében eljáró Dr. Kovács Benedek Márton ügyvéd által 2026. július 20. napján elektronikus úton (EPAPIR-20260720-14582) benyújtott dokumentumban a tevékenység felhagyásának környezeti hatásait zaj- és rezgésvédelmi szempontból csak részben kerültek bemutatásra, mivel nem lett számszerűsítve a felhagyási munkálatokból származó várható környezeti zajterhelés, valamint azon korábbi megállapítás, miszerint a felhagyás zajterhelésének hatásterülete az ingatlanon belül marad, nem került alátámasztásra.

A Dokumentáció 74. és 76. oldalán szereplő adatok, valamint a 26. ábra alapján a telephely zajvédelmi hatásterülete eléri a 2038 Sóskút 3518/33 hrsz.-ú ingatlanon található munkásszálló épületét. A kiegészítő dokumentum szerint a munkásszálló földszintes, és annak Ny-i, zajtől védendő homlokzata előtt, 2 m távolságban történt mérés. Valóban a Ny-i homlokzat tekinthető,

kritikus zajtól védendő homlokzatnak, azonban a továbbra is indokolt az érintett homlokzatok egyértelmű dokumentálása.

A környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet) 7. § (1)-(2) bekezdése kimondja, hogy

„(1) A jogorvoslati eljárásban megfizetett díjat az ügyfélnek teljes mértékben vissza kell téríteni, ha az elsőfokú hatóság által hozott határozat az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult.

(2) A díj visszatérítését hivatalból a jogorvoslati eljárás során meghozott határozatban kell elrendelni.”

A határozat rendelkező részének II. pontjában foglalt jogorvoslati eljárásban megfizetett igazgatási szolgáltatási díj visszatérítéséről szóló rendelkezés a 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 7. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

A környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár hatáskörét és illetékességét a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 71/A. § (1) bekezdése, a 71/B. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése, a 7. § (2) bekezdése és a Khvr. 26/A. §-a állapítja meg.

A határozattal szembeni közigazgatási úton történő további jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (1) bekezdése zárja ki, a döntéssel szemben a kereset benyújtását az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontja, továbbá az Ákr. 114. § (1) bekezdése és az általános közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1) bekezdése biztosítja.

A Budapest Környéki Törvényszék hatásköre a Kp. 12. § (1) bekezdésén, illetékessége a 13. § (1) bekezdésének b) pontján, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-án, valamint 4. mellékletének 1. pont 2.2. alpontján alapul.

A keresetlevél benyújtásának helyét, módját a Kp. 39. § (1)-(2) bekezdésén, a döntés hatályosulására vonatkozó szabály a Kp. 39. § (6) bekezdésén, az azonnali jogvédelem iránti kérelem benyújtása a Kp. 50. § (1) bekezdésén alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó szabályok a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén, az egyszerűsített perre vonatkozó előírások a Kp. 124. § (3) bekezdésén alapulnak. A közigazgatási peres eljárás illetékének mértéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. §-án alapul.

Kötelező elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a határozza meg.

Tárgyi határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet 1. § (1)-(2) bekezdése alapján intézkedek.

A határozat közzléséről a Kvt. 71. § (3) bekezdése, az Ákr. 26. § (1) bekezdése, az Ákr. 85. § (1) bekezdése, az Ákr. 88. § (2) bekezdése és a 89. § (1) bekezdése, továbbá a Khvr. 21. § (3), (8) és (9) bekezdése alapján intézkedtem.

A határozat megküldésével a másodfokú környezetvédelmi hatóság felhívja Sósút Község Önkormányzatának Jegyzőjét, továbbá Tárnok Nagyközség Önkormányzatának Jegyzőjét, hogy a közzléstől számított 8 (nyolc) napon belül gondoskodjon a határozat teljes szövegének Khvr. szerint történő közhírré tételéről.

Felhívja továbbá Sósút Község Önkormányzatának Jegyzőjét és Tárnok Nagyközség Önkormányzatának Jegyzőjét, hogy a határozat közhírré tételét követő 5 (öt) napon belül a Khvr. 5. § (6) bekezdésében foglaltakról tájékoztassa a másodfokú környezetvédelmi hatóságot.

A határozat a fent hivatkozott jogszabályok mellett az Ákr. 80. § (1) bekezdésén, 81. §-án és a 82. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, dátum az időbélyegző szerint

dr. Dér
Ádám
Digitálisan
aláírta: dr. Dér
Ádám
Dátum:
2026.10.15
13:54:09 +02'00'
Dr. Dér Ádám
helyettes államtitkár

Kapják:

1. Dr. Molnár T. József Ügyvédi Iroda – cégkapun keresztül (18513428)
2. Sósúti Civil Kör Egyesület – cégkapun keresztül (19386320)
3. Fehérváry Horányi Kovács Baker & McKenzie Ügyvédi Iroda – cégkapun keresztül (12344149)
4. Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – hivatali kapun keresztül (201436115)
5. Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ – hivatali kapun keresztül (355530977)
6. Pest Megyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály – hivatali kapun keresztül (676308743)
7. Érd és Térsége Csatorna-szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság – cégkapun keresztül (23921917)
8. Élő Környezetért Felelős Minisztérium Vízgazdálkodásért Felelős Helyettes Államtitkárság – helyben

9. Sósút Község Önkormányzata – hivatali kapun keresztül (256749792)
10. Sósút Község Önkormányzatának Jegyzője – hivatali kapun keresztül (402155948)
11. Tárnok Nagyközség Önkormányzatának Jegyzője – hivatali kapun keresztül (15390149)
12. HNYR
13. Irattár